**ΣτΕ Ολ 2281/1992**

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 17 Ιανουαρίου 1992 με την εξής σύνθεση : Δ. Μαργαρίτης, Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου και του αρχαιοτέρου του Αντιπροέδρου, που είχαν κώλυμα, Σ. Γιάγκας, Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, Φ. Κατζούρος, Τ. Κούνδουρος, I. Τζεβελεκάκης, Γ. Γραίγος, Αδ. Φαρμάκης, Γ. Κουβελάκης, X. Μακρίδης, Λ. Οικονόμου, Γ. Δεληγιάννης, Ν. Παπαδημητρίου, Μ. Παληατσάρας, Μ. Βροντάκης, Σ. Χαραλαμπίδης, Γ. Παναγιωτόπουλος, Ν. Ντούβας, Γ. Σταυρόπουλος, Σ. Καραλής, Δ. Κωστόπουλος, Κ. Μενουδάκος, Σύμβουλοι, Ν. Σακελλαρίου, Εμμ. Δαρζέντας, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Β. Μανωλόπουλος.

Γ ι α να δικάσει την από 18 Φεβρουαρίου 1988 αίτηση, η οποία παραπέμφθηκε στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου κατόπιν της 1157/1991 αποφάσεως του Δ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, για να επιλύσει το εις την απόφαση αυτή αναφερόμενο ζήτημα :

τ ο υ Αριστείδου Ν, Τσάτσου, κατοίκου Αθηνών, οδός Ασκληπιού 19, ο οποίος παρέστη αυτοπροσώπως ως δικηγόρος (Α.Μ. 71) και με τον δικηγόρο Σπ. Νικολάου (Α.Μ. 13500), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατα των Υπουργών 1, Γεωργίας και 2. Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, οι οποίοι παρέστησαν με

τον Ευστάθιο Κορουγένη, Σύμβουλο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά του παρεμβαίνοντος Συνεταιρισμού με την επωνυμία "Οικοδομικός Συνεταιρισμός ΝΕΑ ΑΙΟΛΙΣ Σ.Π.Ε.",

που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σολωμού 27 και τελεί ήδη υπό εκκαθάριση, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Ιωάννη Ξυδόπουλο (Α.Μ. 717), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να **ακυρωθούν οι εξής αποφάσεις του Γραφείου Πολεοδομίας - Τμήμα Καπανδριτίου της Νομαρχίας Ανατολικής Αττικής** : 866/20.11.1987, 7566/24.11.1987, 914/28.11.1986, 330/2111987, 281/24.4.1987, 3373/9.6.1987, 117/18.2.1987, 1397/27.3.1987 και 4359/1987.

Ο Εισηγητής Σύμβουλος, Γ. Δεληγιάννης άρχισε την συζήτηση της υποθέσεως με την ανάγνωση της παραπεμπτικής αποφάσεως, η οποία αποτελεί και την εισήγηση του Τμήματος.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον αιτούντα ως δικηγόρο και τον πληρεξούσιό του, οι οποίοι ανέπτυξαν και προφορικά

τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησαν να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο του παρεμβαίνοντος Συνεταιρισμού

και τον αντιπρόσωπο των Υπουργών, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

**1. Επειδή**, καταβλήθηκαν τα νόμιμα τέλη (υπ'αριθ. 5574538 και 5574539/1988 διπλότυπα του Ταμείου Δικαστικών Εισπράξεων Αθηνών) και το παράβολο (υπ'αριθ. 412168 και 1116477 γραμμάτια παραβόλου του Δημοσίου).

2. Επειδή η κρινόμενη αίτηση φέρεται νομίμως για περαιτέρω συζήτηση στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας ύστερα από την υπ'αριθ. 1157/1991 παραπεμπτική απόφαση του Λ Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου.

3. Επειδή με την αίτηση αυτή, όπως έχει ήδη νομίμως περιορισθεί, ζητείται από τον αιτούντα, κάτοικο Αθηνών στην οδό Ασκληπιού 19, η ακύρωση των εξής πράξεων του Γραφείου Πολεοδομίας Καπανδριτίου της Ανατολικής Αττικής με τις οποίες επετράπησαν αφενός μεν η ανέγερση οικοδομών σε οικόπεδα κείμενα στην περιοχή Διονύσου - Νέας Αιολίδος της Κοινότητας Σταμάτας Αττικής και στη Δροσιά Αττικής και αφ' ετέρου η κοπή δένδρων, σε εφαρμογή του άρθρου 40 παρ. 2 του Ν. 1337/1983, προκειμένου να εγερθούν οι οικοδομές αυτές : Α) των υπ' αριθ. 866/20.22.1987 και 7566/24.11.1987 αδειών με τις οποίες επετράπησαν στο Νικόλαο Μηλίγκο η ανέγερση διώροφης οικοδομής σε οικόπεδό του κείμενο στο υπ' αριθμ. 79 οικοδομικό τετράγωνο της Νέας Αιολίδας και η κοπή 22 δένδρων σ' αυτό αντιστοίχως, Β) των υπ' αριθ. 914/28.11.1986 και 330/2111987 αδειών με τις οποίες επετράπησαν στους Δήμητρα Τσιλιβίγκου και Ηλία Κατωπόδη η ανέγερση δύο ανεξαρτήτων τριορόφων οικοδομών σε οικόπεδό τους στο υπ'αριθ.98 οικοδομικό τετράγωνο της Δροσιάς και η κοπή 38 δένδρων σ' αυτό αντιστοίχως, Γ) των υπ' αριθ. 281/24.4.1987 και 3373/9.6.1987 αδειών με τις οποίες επετράπησαν στην Ειρήνη Σκαραφίγκα η κατασκευή περιτειχίσεως σε οικόπεδό της στο υπ' αριθ. 112 οικοδομικό τετράγωνο της Δροσιάς και η κοπή 14 δένδρων σ' αυτό αντιστοίχως και τέλος Δ) των υπ' αριθμ. 117/18.2,1987 και 1397/27.3.1987 αδειών με τις οποίες επετράπησαν στον Γεώργιο Παρασκευά η ανέγερση διόροφης οικοδομής σε οικόπεδό του στο υπ' αριθ. 102 οικοδομικό τετράγωνο της Νέας Αιολίδας και η κοπή 50 δένδρων αντιστοίχως.

4. Επειδή και οι τέσσαρες πληττόμενες ως άνω κατηγορίες πράξεων είναι συναφείς μεταξύ των αφού έχουν όμοιο αντικείμενο και πλήττονται με κοινούς λόγους ακυρώσεως που συνίστανται στην συντελούμενη με αυτές, κατά τον αιτούντα, αθέμιτη εκχέρσωση του δάσους των υπωρειών του Πεντελικού όρους εν όψει της αντιθέσεως των διαταγμάτων με τα οποία ρυμοτομήθηκαν οι περιοχές, όπου βρίσκονται τα ως άνω οικόπεδα, με τις προστατευτικές των δασών συνταγματικές διατάξεις. Περαιτέρω, είναι συναφής κάθε άδεια κοπής δένδρων, που προβλέπεται από το άρθρο 40 παρ. 2 του Ν. 1337/1983, προς την αντίστοιχη οικοδομική άδεια, διότι αμφότερες οι πράξεις αυτές εκδίδονται από την ίδια αρχή (την οικεία πολεοδομική υπηρεσία), κατά την αυτή διαδικασία και αποβλέπουν στον ίδιο σκοπό, την δόμηση σ' ένα οικόπεδο για την πραγμάτωση της οποίας είναι αναγκαία η έκδοση της άδειας κοπής, σύμφωνα με τους όρους που προβλέπει η σχετική για την διαφύλαξη του αστικού πρασίνου νομοθεσία.

5. Επειδή το άρθρο 2 παρ 1 του νόμου 998/1979 που εξειδικεύει την συνταγματική προστασία των δασών ορίζει ότι : "Τα δάση και αι δασικαί εν γένει εκτάσεις συνιστούν εθνικόν κεφάλαιον, η δε προστασία των αποτελεί υποχρέωση τόσον των κρατικών οργάνων εν τη ασκήσει της αρμοδιότητός των, όσον και των πολιτών". Εν προκειμένω, το λεκανοπέδιο της Αττικής αποτελεί μια αδιάλειπτη οικιστική ενότητα με λιγοστούς πνεύμονες πρασίνου που συνεχώς μειώνονται. Έτσι τις δυσμενείς για την οικολογική ισορροπία και την ποιότητα της ζωής των κατοίκων του συνέπειες των πράξεων που συνεπάγονται εκχέρσωση μιας δασικής εκτάσεως του λεκανοπεδίου αυτού δοκιμάζουν όχι μόνον όσοι έχουν άμεση γειτνίαση με αυτήν αλλά και εκείνοι που κατοικούν σε πιο μακρινές και υποβαθμισμένες περιοχές και μάλιστα σε βαθμό εντονότερο σε ορισμένες περιπτώσεις οι τελευταίοι αυτοί. Κατά συνέπεια, εν όψει και της ως άνω διατάξεως, που παρέχει έρεισμα για την διεύρυνση του κύκλου των προσώπων που ενδιαφέρονται για την διατήρηση του πράσινου, νομιμοποιείται ο αιτών με την ιδιότητά του ως κατοίκου του κέντρου των Αθηνών να προσβάλει ακυρωτικά τις ως άνω πράξεις με τις οποίες, κατά τους ισχυρισμούς του, συντελείται κατ'ουσίαν η εκχέρσωση του δάσους των υπωρειών του Πεντελικού όρους. Αν και κατά την γνώμη οκτώ μελών του Δικαστηρίου με αποφασιστική ψήφο, στην οποία προσχώρησε και ένας Πάρεδρος, η αξίωση του νόμου (άρθρο 47 πρ. δ/τος 18/1989) για την ύπαρξη ενός δεσμού μεταξύ του προσώπου, που ασκεί το ένδικο μέσο της αιτήσεως ακυρώσεως και της προσβαλλόμενης πράξεως δεν αίρεται με την πιο πάνω διάταξη της δασικής νομοθεσίας. Έτσι όσο και αν ευρύνεται ο κύκλος των προσώπων που νομιμοποιούνται να επικαλεσθούν την συνταγματική προστασία των δασών δεν παύει να αξιώνεται από το νόμο η ύπαρξη μιας κάποιας σχέσεως (χωρικής ή διοικητικής ή άλλης συναφούς) μεταξύ του προσώπου που ασκεί την αίτηση ακυρώσεως και της περιοχής, όπου κατά τους ισχυρισμούς του, συντελείται με πράξη της διοικήσεως παράβαση της δασικής νομοθεσίας. Τέτοιος δεσμός δεν υφίσταται εν προκειμένω εν όψει της πολύ μεγάλης εκτάσεως στην οποία εξαπλώνεται το λεκανοπέδιο της Αττικής, του πολυαρίθμου των κατοίκων του, της διαιρέσεώς του σε πολλές άσχετες μεταξύ των διοικητικές μονάδες και της μεγάλης αποστάσεως που χωρίζει την κατοικία του αιτούντος από τα επίδικα οικόπεδα, Έτσι, κατά την γνώμη αυτή, δεν νομιμοποιείται ο αιτών στην άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως.

6. Επειδή από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει γνώση των προσβαλλόμενων πράξεων από τον αιτούντα σε χρόνο που να καθιστά εκπρόθεσμη την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως. Έτσι, εφ' όσον το χρονικό διάστημα που διέρρευσε μέχρι την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως, υπολογιζόμενο ακόμη και με αφετηρία την έκδοση των προσβαλλόμενων αδειών, (3 μήνες περίπου για την πρώτη κατηγορία πράξεων, 15 περίπου μήνες για την δεύτερη' 10 μήνες περίπου για την τρίτη και 12 περίπου μήνες για την τέταρτη), δεν υπερβαίνει ορισμένα εύλογα χρονικά όρια ώστε εν όψει της φύσεως των προσβαλλόμενων πράξεων και του δεσμού των με τον αιτούντα να μπορεί να συναχθεί τεκμήριο γνώσεως, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να θεωρηθεί ότι ασκήθηκε εμπροθέσμως. Αν και κατά την γνώμη δύο μελών του Δικαστηρίου με αποφασιστική ψήφο, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να θεωρηθεί ότι ασκήθηκε εκπροθέσμως ως προς την δεύτερη και τέταρτη κατηγορίες πράξεων.

7. Επειδή στην δίκη παρεμβαίνει για να διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων ο Οικοδομικός Συνεταιρισμός "Νέα Αιολίς ΣΠΕ", που τελεί ήδη υπό εκκαθάριση. Το αντικείμενο όμως της προκειμένης δίκης, που αφορά στην δυνατότητα δομήσεως των οικοπέδων των ως άνω περιοχών, δεν σχετίζεται με τις ανάγκες της εκκαθαρίσεως για τις οποίες και μόνο νομιμοποιείται να ασκεί ένδικα μέσα ο εν λόγω συνεταιρισμός (πρβλ. ΣΤΕ **77/1965**). Έτσι, εφ' όσον δε, προκύπτει, ούτε άλλωστε προβάλλει ότι είναι ιδιοκτήτης οικοπέδων στις ως άνω περιοχές, πρέπει να απορριφθεί η εν λόγω παρέμβαση ως απαράδεκτη ελλείψει νομιμοποιήσεως.

8. Επειδή το άρθρο 24 παρ. 1 εδ. α και β του Συντάγματος ορίζει: 1. Η προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος αποτελεί υποχρέωση του Κράτους. Για τη διαφύλαξή του το Κράτος έχει υποχρέωση να παίρνει ιδιαίτερα προληπτικά ή κατασταλτικά μέτρα". Περαιτέρω δε λαμβάνει ειδική μέριμνα για την διαφύλαξη και την προστασία του δασικού πλούτου της χώρας. Ετσι σύμφωνα με τα εδάφια γ και δ της ίδιας ως άνω παραγράφου : "Νόμος oρίζει τα σχετικά με την προστασία των δασών και γενικά των δασικών εκτάσεων. Απαγορεύεται η μεταβολή του προορισμού των δημόσιων δασών και των δημόσιων δασικών εκτάσεων εκτός αν προέχει για την Εθνική Οικονομία η αγροτική εκμετάλλευση ή άλλη τους χρήση που την επιβάλλει το δημόσιο συμφέρον". Με τις πιο πάνω διατάξεις η προστασία του περιβάλλοντος έχει αναχθεί σε συνταγματικά προστατευόμενη αξία και υποχρέωση του Κράτους. Ετσι απευθύνονται επιταγές στον κοινό νομοθέτη να θεσπίσει τα πρόσφορα κατά την κρίση του μέτρα μέσα στα όρια που διαγράφουν οι ανάγκες για την διαφύλαξη και προστασία του αγαθού αυτού, σταθμίζοντας παράλληλα και τα άλλα συνταγματικώς προστατευόμενα δικαιώματα καθώς επίσης και το γενικότερο δημόσιο συμφέρον. Αλλά και εν ελλείψει τέτοιας φύσεως προστατευτικής νομοθετικής διατάξεως πηγάζει από τις ως άνω συνταγματικές διατάξεις ευθεία υποχρέωση της Διοικήσεως να λάβει υπ'όψη κατά την μόρφωση της κρίσεώς της για την ρύθμιση θεμάτων που αφορούν ή έχουν επιπτώσεις στο περιβάλλον την ανάγκη προστασίας του και να πάρει τα κατάλληλα προς τούτο μέτρα ή να απόσχει από την έκδοση δυσμενών γι' αυτό πράξεων, κινούμενη όμως πάντα μέσα στηv δέσμη των πιο πάνω κριτηρίων που κατευθύνουν την σχετική νομοθετική δράση (πρβλ. ΣΤΕ **810/1977**). Περαιτέρω, κατά το άρθρο 117 παρ. 3 του Συντάγματος, που έχει άμεση εφαρμογή, επιβάλλεται μεν χωρίς κανένα χρονικό περιορισμό στο παρελθόν η αποκατάσταση του αρχικού δασικού χαρακτήρα εκτάσεων που έχουν καταστραφεί ή αποψιλωθεί παράνομα, εφ' όσον όμως η καταστροφή ή η αλλοίωση του δασικού των χαρακτήρα προήλθε αποκλειστικά από υλικές πράξεις ή φυσικά αίτια. Τέλος οριοθετώντας το πεδίο εφαρμογής των πιο πάνω συνταγματικών διατάξεων ο νόμος 998/1979 για την προστασία των δασών (ΦΕΚ 289) όρισε στο άρθρο 3 παρ. 6 ότι : "Δεν υπάγονται οπωσδήποτε εις τας διατάξεις του παρόντος νόμου : α)... ε) αι περιοχαί δια τας οποίας υφίστανται εγκεκριμένα έγκυρα σχέδια πόλεων..".

9. Επειδή τα σχέδια πόλεων (άρθρα 1 και 2 του Ν.Δ/τος της 17.7.1923) ή οι πολεοδομικές μελέτες κατά το άρθρο 6 του Ν. 1337/1983, κατά το μέρος των που αφορά στον καθορισμό μιας περιοχής ως οικιστικής, τον παρεπόμενο ορισμό των οικοδομήσιμων και των κοινόχρηστων ή κοινωφελών χώρων και τις συναφείς ρυμοτομικού χαρακτήρα διαρρυθμίσεις, αποτελούν εξειδίκευση ρυθμίσεως πλήρως καταστρωμένης στο νόμο που δεν αναφέρεται σε μια κατηγορία σχέσεων αλλά σε σύνολο περιπτώσεων που έχουν μεταξύ των ένα τοπικό δεσμό. Έτσι κατά το μέρος των αυτό, που εξαντλείται στην χάραξη ορισμένων γραμμών (ρυμοτομικών, οικοδομικών κλπ.), αποτελούν, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Δικαστηρίου τούτου γενικές ατομικές πράξεις. Από την άποψη αυτή αποτελούν το νομικό πλαίσιο για την δημιουργία πραγματικών καταστάσεων και την θεμελίωση εμπραγμάτων δικαιωμάτων. Από την φύση και τον χαρακτήρα των, όπως εκτέθηκε, συνδέονται με την ασφάλεια του Δικαίου κατά τρόπο ώστε η αμφισβήτηση του κύρους των επ' ευκαιρία της προσβολής πράξεως εφαρμογής των να πλήττει πραγματικές καταστάσεις του πολίτη προς την Διοίκηση. Εξ άλλου, σύμφωνα με το νόμο (αρθρ. 3 και 70 του Ν.Δ/τος της 17.7.1923, άρθρο 7 του Ν. 1337/1983), τα ρυμοτομικά σχέδια ή οι πολεοδομικές μελέτες εγκρίνονται, τροποποιούνται ή επεκτείνονται σύμφωνα με ορισμένη διοικητική διαδικασία που καταλήγει στην έκδοση της σχετικής πράξεως από την αρμόδια διοικητική αρχή. Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, που πρέπει να ερμηνευθούν εν όψει της σημασίας των ρυμοτομικών σχεδίων, των επιπτώσεών των τόσο στο γενικότερο δημόσιο συμφέρον όσο και στο συμφέρον των πληττόμενων ιδιοκτητών και του όλου πνεύματος της πολεοδομικής νομοθεσίας, δεν αρκεί για την ανάκληση μιας ρυμοτομικής ρυθμίσεως αυτή και μόνη η συνδρομή λόγων που δικαιολογούν ή επιβάλλουν την άρση της αλλά χρειάζεται, σύμφωνα άλλωστε και με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η έκδοση αντίθετης διοικητικής πράξεως από την αρμόδια αρχή. Αν δεν έχει εκδοθεί τέτοια πράξη, οποιαδήποτε άλλη -διοικητική αρχή, στην οποία προβάλλεται η συνδρομή των πιο πάνω λόγων, δεν μπορεί να κρίνει το ζήτημα του κύρους των ρυμοτομικών σχεδίων. Έτσι η γενική αρχή της αδυναμίας του παρεμπίπτοντος ελέγχου των ατομικών πράξεων που έχουν διαφύγει την ευθεία ακυρωτική προσβολή έχει ένα ιδιαίτερο επιπρόσθετο λόγο εφαρμογής σε περίπτωση αμφισβητήσεως του κύρους ρυμοτομικών σχεδίων επ' ευκαιρία προσβολής πράξεως εφαρμογής των. Επομένως, για την κάμψη της αρχής αυτής στα ρυμοτομικά σχέδια απαιτείται ρητή, ειδική και ανενδοίαστη πρόβλεψη του νομοθέτη. Τέτοια όμως διάταξη δεν υπάρχει ούτε στο Σύνταγμα, ούτε στον νόμο περί δασών. Πράγματι οι προστατευτικές των δασών συνταγματικές διατάξεις δεν περιέχουν καμία σχετική πρόβλεψη. Ούτε άλλωστε θα μπορούσε να συναχθεί η κάμψη της ως άνω γενικής αρχής του Δικαίου από το όλο πνεύμα και τον σκοπό των ως άνω συνταγματικών διατάξεων. Διότι δεν εμπίπτει στην δέσμη των μέτρων, που σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 εδ. β του Συντάγματος υποχρεούται να παίρνει ο νομοθέτης ή η διοίκηση για την διαφύλαξη του φυσικού περιβάλλοντος, τα οποία άλλωστε πρέπει να αποφασίζονται μετά από στάθμιση τόσο των άλλων συνταγματικώς προστατευόμενων δικαιωμάτων όσο και του γενικότερου δημόσιου συμφέροντος. Εάν ο Συνταγματικός νομοθέτης δεν ήθελε την εφαρμογή ορισμένων ρυμοτομικών σχεδίων, όπως εκείνων που ρυμοτόμησαν δασικές εκτάσεις, θα έπρεπε να το είχε προβλέψει ρητά, κάνοντας ειδική σχετική μνεία στο κείμενο του Συντάγματος ή στις μεταβατικές του διατάξεις, όπως προέβη σε ανάλογες ρυθμίσεις σε άλλα θέματα (πρβλ. άρθρα 107 παρ. 2 και 117 παρ. 2 του Συντάγματος). Περαιτέρω, το άρθρο 117 παρ. 3 του Συντάγματος, που επιβάλλει την αναδάσωση των εκτάσεων που εκχερσώθηκαν παράνομα, δεν μπορεί να παράσχει έρεισμα για τη συναγωγή τέτοιας ρυθμίσεως, αφού, όπως προεκτέθηκε, αναφέρεται αποκλειστικά σε εκχερσώσεις που έγιναν με υλικές ενέργειες και όχι σε δυνατότητα δομήσεως επί τη βάσει ρυμοτομικού σχεδίου που βρίσκεται σε ισχύ. Εξάλλου, η διάταξη του άρθρου 3 παρ. 6 εδ. ε του νόμου περί δασών (Ν. 998/1979) που εξαιρεί από την εφαρμογή της δασικής νομοθεσίας τις περιοχές, όπου υφίστανται εγκεκριμένα έγκυρα σχέδια πόλεων, δεν καθιερώνει απόκλιση από την γενική αρχή της αδυναμίας του παρεμπίπτοντος ελέγχου των ατομικών πράξεων. Ο όρος "έγκυρα σχέδια πόλεων" που περιέχεται στη διάταξη αυτή δεν έχει την έννοια της δυνατότητας ή πολύ περισσότερο της υποχρεώσεως ελέγχου της νομιμότητας των ρυμοτομικών σχεδίων επ' ευκαιρία της εφαρμογής των, δεδομένου ότι αναφέρεται απλώς σε ρυμοτομικά σχέδια που έχουν εγκριθεί με διοικητική πράξη που συγκεντρώνει τα αναγκαία εξωτερικά τυπικά στοιχεία του κύρους ώστε να είναι εξοπλισμένη με το τεκμήριο της νομιμότητας.

10. Επειδή εν προκειμένω όλα τα προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση παράπονα συνίστανται στην αντίθεση των διαταγμάτων με τα οποία ρυμοτομήθηκαν οι περιοχές, όπου βρίσκονται τα επίδικα ακίνητα (β. δ/μα της 23.5/8.6.1962 περί τροποποιήσεως και επεκτάσεως του ρυμοτομικού σχεδίου Σταμάτας Αττικής εις την περιοχήν της ιδιοκτησίας του Οικοδομικού Συνεταιρισμού "Η Νέα Αιολίς" - ΦΕΚ 70 τ. Δ, όπως τροποποιήθηκε με τα από 21.11/14.12.1979 - ΦΕΚ 710 τ. Δ και 28.9/16.10.1981 - ΦΕΚ 591 τ. Δ πρ. δ/τα και βασ. δ/μα της 11.5/4.6.1960 περί τροποποιήσεως και επεκτάσεως του ρυμοτομικού σχεδίου Δροσιάς Αττικής - ΦΕΚ 72 τ. Δ, όπως τροποποιήθηκε με το από 30.6/24.7.1962 βασ. δ/μα - ΦΕΚ 91 τ. Δ) με τις προστατευτικές των δασών συνταγματικές διατάξεις εν όψει της αθέμιτης με τα ως άνω διατάγματα ρυμοτομήσεως του δάσους των υπωρειών του Πεντελικού όρους. Οι πλημμέλειες όμως αυτές δεν στρέφονται ευθέως και αμέσως κατά των προσβαλλόμενων οικοδομικών αδειών και αδειών κοπής δένδρων αλλά κατά των ρυμοτομικών διαταγμάτων, των οποίων συνιστούν πράξεις εφαρμογής. Κατά συνέπεια, δεν προβάλλονται παραδεκτώς, εφ'όσον, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν, τα πιο πάνω διατάγματα έχουν διαφύγει την ευθεία ακυρωτική προσβολή. Ούτε μπορεί βασίμως να θεωρηθεί οτι οι πλημμέλειες αυτές αποχωρίζονται από τα ως άνω δ/τα και αναγόνται σε αυτοτελείς πλημμέλειες των προσβαλλομένων πράξεων, αφού ο δασικός ή μη χαρακτήρας των εκτάσεων, όπου βρίσκονται τα ως άνω οικόπεδα, εξετάσθηκε και κρίθηκε με τα ως άνω ρυμοτομικά δ/τα, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το νόμο, αποτελεί προϋπόθεση του κύρους των. Επομένως, η κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα. Αν και κατά την γνώμη εξ μελών του Δικαστηρίου με αποφασιστική ψήφο, η δασική νομοθεσία που ίσχυσε αλληλοδιάδοχα (Ν. 417/3/1929 ΦΕΚ 205, ΝΔ 86/1969 ΦΕΚ 7) περιελάμβανε ειδικές προστατευτικές διατάξεις των δασών που απαγόρευαν την μεταβολή του προορισμού των. Η κατάτμηση της δασικής ιδιοκτησίας επιτρεπόταν μόνο κατόπιν προηγούμενης αδείας του Υπουργού Γεωργίας, εφ'όσον έτσι θα εξυπηρετείτο η δασοπονική εκμετάλλευση (άρθρ. 216 Ν. 4173/29, άρθρ. 60 παρ. 1 ΝΔ 86/1969). Σε εξαιρετικές περιπτώσεις επιτρεπόταν η παραχώρηση δημοσίων και κοινοτικών δασικών εκτάσεων αλλά μόνο για την εξυπηρέτηση γεωργικών και δενδροκομικών σκοπών. Η παραχώρηση δ' αυτή τελούσε πάντοτε υπό τον νόμιμο όρο της θεραπείας των σκοπών αυτών, η εγκατάλειψη των οποίων δημιουργούσε υποχρέωση ανακλήσεώς της, άσχετα από κάθε χρονικό περιορισμό και την δημιουργία πραγματικών καταστάσεων (άρθρ. 11 παρ. 2 αν.v. 857/1937, όπως τροποποιήθηκε με το v.δ. 2501/1953, άρθρ. 14, 18 και 24 παρ. 2 και 4 ΝΔ 86/1969). Από το όλο πνεύμα της νομοθεσίας αυτής αβίαστα συναγόταν η αδυναμία υπαγωγής σε σχέδιο πόλεως δασικών εκτάσεων, αφού η υπαγωγή αυτή θα συνεπαγόταν την εκχέρσωσή των και την ολική ή μερική καταστροφή της μορφής του δάσους. Με τα άρθρα 24 και 117 του Συντάγματος το περιβάλλον έχει αναχθεί σε συνταγματικά προστατευόμενη αξία, η προστασία της οποίας, πρέπει να διασφαλισθεί από το Κράτος με την λήψη των πρόσφορων για τον σκοπό αυτό μέτρων. Στα πλαίσια της ειδικής μέριμνας του συντακτικού νομοθέτη για την διαφύλαξη και την προστασία του δασικού πλούτου της Χώρας θεσπίσθηκε η απαγόρευση της μεταβολής του προορισμού των δασών, από την οποία καθιερώθηκαν ορισμένες μόνο περιοριστικά αναφερόμενες αποκλείσεις. Ειδικά δε για τα ιδιωτικά δάση η απαγόρευση της μεταβολής του προορισμού των, είναι απαρέγκλιτη. Από την φύση, την έκταση και τον σκοπό της συνταγματικής αυτής προστασίας συνάγεται ότι δεν μπορούν πια να εκδοθούν διοικητικές πράξεις που επιτρέπουν την εκχέρσωση δασικών εκτάσεων, εφ'όσον διασώζεται ο δασικός των χαρακτήρας. Θα στερούνται κάθε αξίας τα μέτρα που επιτάσσει το Σύνταγμα στο νομοθέτη και τη διοίκηση να λάβουν για την προστασία των δασών εάν ανεχόταν την έκδοση τέτοιων πράξεων. Θα ήταν δ' αντιφατικός ο Συντακτικός νομοθέτης εάν αφ' ενός μεν επέβαλλε την χωρίς κανένα χρονικό περιορισμό αναδάσωση των δασικών εκτάσεων που εκ χερσώθηκαν παράνομα ενώ αφ' ετέρου θα επέτρεπε την περαιτέρω εφαρμογή ρυμοτομικών σχεδίων, που αντιστρατεύονται τις προστατευτικές των δασών διατάξεις του. Εξ άλλου με την έκδοση τέτοιων πράξεων θα περιγραφόταν η διάταξη του άρθρου 111 παρ. 1 του ίδιου Συντάγματος, που καταργεί κάθε διάταξη νόμου ή κανονιστικής πράξεως αντίθετη με αυτό, δεδομένου ότι παρά τον χαρακτήρα των σχεδίων πόλεων ως γενικών ατομικών πράξεων κατά το ρυμοτομικό των μέρος, αποτελούν την βάση και την προϋπόθεση για την θέσπιση κανόνων δικαίου, δηλαδή των όρων και περιορισμών δομήσεως των οικοπέδων που εντάσσονται στο ρυμοτομικό σχέδιο. Σε αρμονία με το πνεύμα των συνταγματικών αυτών διατάξεων ο νόμος περί δασών με το άρθρο 3 παρ. 6 εξαίρεσε από την εφαρμογή της δασικής νομοθεσίας, τις περιοχές, όπου υπάρχουν όχι απλώς εγκεκριμένα αλλ' έγκυρα σχέδια πόλεως, αποδίδοντας στον όρο "έγκυρα" σχέδια την έννοια ότι συνάδουν με τις προστατευτικές των δασών συνταγματικές διατάξεις και επιβάλλοντας την μη εφαρμογή ρυμοτομικών σχεδίων που αθεμίτως ρυμοτόμησαν δασικές εκτάσεις, εν όψει και των προπαρασκευαστικών εργασιών της ψηφίσεως του νόμου τούτου. Ετσι, σύμφωνα με την γνώμη αυτή, ανεξάρτητα από το κύρος των ως άνω ρυμοτομικών διαταγμάτων που δεν ελέγχεται παρεμπιπτόντως, οι προσβαλλόμενες πράξεις αντιστρατεύονται ευθέως τις πιο πάνω διατάξεις εν όψει της φύσεως της περιοχής, όπου βρίσκονται τα επίδικα οικόπεδα, ως δασικής, όπως σαφώς προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και είναι, για τον λόγο αυτό που προβάλλεται βασίμως, ακυρωτέες. Περαιτέρω ένα από τα ως άνω μέλη του Δικαστηρίου που μειοψήφησαν διατύπωσε την άποψη ότι η πράξη εντάξεως σε ρυμοτομικό σχέδιο δασικής εκτάσεως είναι κανονιστική, διότι με αυτήν συντελείται βαθειά επέμβαση σε αγαθό ειδικώς από το Σύνταγμα (πριν απ'αυτό δε και από το νόμο) προστατευόμενο με σοβαρές οικολογικές συνέπειες.

11. Επειδή, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση και η παρέμβαση που ασκήθηκε.

Δια ταύτα

Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση.

Απορρίπτει την παρέμβαση που ασκήθηκε.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου, και

Επιβάλλει εις βάρος του αιτούντος την δικαστική δαπάνη του Δημοσίου που ανέρχεται στο ποσό των είκοσι οκτώ χιλιάδων (28.000) δραχμών.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 18 και 19 Φεβρουαρίου και στις 19 Ιουνίου 1992 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 19ης Ιουνίου ίδιου έτους.