

Γραπτές εξετάσεις Σεπτεμβρίου 2012 στο Γενικό Διοικητικό Δίκαιο

(25 Σεπτεμβρίου 2012)

I. Πρακτικό

Με την από 9.10.2004 αίτηση που υπέβαλε στον Υπουργό Πολιτισμού, ο Α ζήτησε να του επιτραπεί η ανέγερση διόροφης οικοδομής με ισόγειο 120 τ.μ. και πρώτο όροφο επίσης 120 τ.μ. σε ακίνητό του, κείμενο στη θέση «Πικουλιάνικα» του Δήμου Μυστρά, εντός των ορίων του κηρυχθέντος με την από 18.4.1968 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 282 Β'/26.4.1969) ως ιστορικού διατηρητέου μνημείου και αρχαιολογικού χώρου του Μυστρά. Κατά το άρθρο 13 παρ. 1 του Ν. 3028/2002, «[σ]τους χερσαίους αρχαιολογικούς χώρους που βρίσκονται εκτός σχεδίου πόλεως ή εκτός ορίων νομίμως υφισταμένων οικισμών, ... η οικοδομική δραστηριότητα είναι δυνατή μετά από άδεια, που χορηγείται με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού ύστερα από γνώμη του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου (ΚΑΣ)...». Στην από 25.1.2005 συνεδρία του, το ΚΑΣ γνωμοδότησε ομοφώνως υπέρ της απόρριψης της αίτησης του Α και υπέρ της ανέγερσης όχι της προαναφερόμενης διόροφης οικοδομής, αλλά ισόγειας αγροτικής αποθήκης εμβαδού 50 τ.μ., ύψους 3,50 μ. και με κεραμοσκεπή στέγη, με την εξής αιτιολογία: «Το ακίνητο του Α ευρίσκεται εντός του κηρυγμένου αρχαιολογικού χώρου, σε περιοχή με υψηλή γεωργική παραγωγικότητα, η οποία συνιστά ευαίσθητο τμήμα του ιστορικού τοπίου, που συνδέεται αρρήκτως με τα μνημεία του Μυστρά... Τα μνημεία αυτά και το ιστορικό αγροτικό περιβάλλον, μαρτυρούμενο από τα βυζαντινά χρόνια, συνθέτουν την όλη φυσιογνωμία του αρχαιολογικού χώρου σε ιστορική, αισθητική και λειτουργική ενότητα, όπως έχει διατηρηθεί στην πορεία των αιώνων και όπως επιβάλλεται να παραμείνει στο διηνεκές ως ένα από τα σημαντικά επιτεύγματα του πανανθρώπινου πολιτισμού Η ανέγερση της αιτούμενης οικίας θα διαταράξει με τη χρήση της ανεπανόρθωτα τον αγροτικό αυτό ιστορικό χαρακτήρα του τόπου και θα προκαλέσει, με τον όγκο της, σοβαρή αισθητική βλάβη στα μνημεία του αρχαιολογικού χώρου, ενώ η ανέγερση αγροτικής αποθήκης, αφενός, εξυπηρετεί τις ανάγκες των καλλιεργειών του ακινήτου και, αφετέρου, λόγω του μεγέθους της δεν προκαλεί αισθητική βλάβη». Στη συνεδρίαση του ΚΑΣ μετείχε και το μέλος Β, το οποίο, σε προηγούμενη συνεδρίαση του ΚΑΣ που αφορούσε τη δόμηση στην επίδικη περιοχή, είχε προτείνει ως εισηγητής «την αναστολή χορήγησης οικοδομικών αδειών στην περιοχή του αρχαιολογικού χώρου μέχρι την ολοκλήρωση της υπό κατάρτιση μελέτης του ΚΑΣ σχετικά με τη λήψη μέτρων για την προστασία του αρχαιολογικού χώρου του Μυστρά».

Με την από 9.2.2005 απόφασή του, ο Υπουργός Πολιτισμού, κατ'επίκληση της γνωμοδότησης αυτής, απέρριψε την αίτηση του Α, χορήγησε άδεια ισόγειας αγροτικής αποθήκης κατά τα διαλαμβανόμενα στη γνωμοδότηση και επέβαλε στον Α την υποχρέωση υποβολής της μελέτης της αποθήκης στη Διεύθυνση Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων, προκειμένου να εξεταστεί από το ΚΑΣ.

Ο Α ζήτησε από τον Υπουργό να τροποποιήσει την ως άνω πράξη του, ισχυριζόμενος ότι: α) δεν εκλήθη από το ΚΑΣ να εκθέσει τις απόψεις του, β) στη συνεδρίαση του ΚΑΣ μετείχε ο Β ο οποίος δεν παρείχε εχέγγυα αμερόληπτης κρίσης και γ) η αιτιολογία είναι γενική και αόριστη.

Ερωτάται:

1. Ποιά η νομική φύση της από 18.4.1968 απόφασης του Υπουργού Προεδρίας της Κυβερνήσεως;
2. Νομικός χαρακτηρισμός της αίτησης του Α προς τον Υπουργό Πολιτισμού για την τροποποίηση της από 9.2.2005 απόφασής του. Απαιτείται, για την έκδοση απόφασης επί της αίτησης αυτής, να ζητηθεί η γνώμη του ΚΑΣ;
3. Ευσταθούν οι ισχυρισμοί του Α;
4. Ποια θα είναι η συνέπεια της μη συμμόρφωσης του Α προς την υποχρέωση υποβολής της μελέτης της αποθήκης στη Διεύθυνση Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων;

II. Θεωρία

- 1) Η σύνθετη διοικητική ενέργεια. Ορισμός της έννοιας, παραδείγματα και σχέση με τη γνωμοδοτική διαδικασία.
- 2) Η επιρροή του ενωσιακού δικαίου στις προϋποθέσεις και στη διαδικασία ανάκλησης των διοικητικών πράξεων.

Γραπτές εξετάσεις του Γενικού Διοικητικού Δικαίου

9 Φεβρουαρίου 2016

Πρακτικό

Με την από **21.11.1985** απόφαση του Νομάρχη (ο οποίος ήταν κατά την τότε ισχύουσα νομοθεσία κρατικό περιφερειακό όργανο) κηρύχθηκε αναδασωτέα δασική έκταση του Δήμου Χ, «με σκοπό την επαναδημιουργία της δασικής βλαστήσεως που καταστράφηκε κατά την πυρκαγιά της 14ης Ιουλίου 1985». Με την από **28.3.2002** απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας (ο οποίος ήταν κατά την τότε ισχύουσα νομοθεσία κρατικό περιφερειακό όργανο), πριν από την έκδοση της οποίας ζητήθηκε η γνώμη επιτροπής ειδικών που λειτουργεί στην Περιφέρεια –χωρίς πάντως αυτή να αιταιείται από τις σχετικές διατάξεις– διατάχθηκε: α) η κατεδάφιση της οικίας του Α εντός της ως άνω δασικής έκτασης, και β) η απομάκρυνση νεαρών ελαιοδένδρων και καλλωπιστικών φυτών που την περιβάλλουν, με την αιτιολογία ότι έχουν κατασκευασθεί και φυτευθεί εντός της ως άνω αναδασωτέας έκτασης. Κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 114 του Ν. 1892/1990, «απαγορεύεται η ανέγερση οικοδομών, κτισμάτων και πάσης φύσεως εγκαταστάσεων εντός δημοσίων ή ιδιωτικών δασών ή δασικών ή αναδασωτέων εκτάσεων, που καταστράφηκαν ή καταστρέφονται από πυρκαϊά ...», κατά την παράγραφο 2 δε του άρθρου αυτού, «ανεγερθείσες ή ανεγειρόμενες οικοδομές, κτίσματα και πάσης φύσεως εγκαταστάσεις στις ανωτέρω εκτάσεις κατεδαφίζονται υποχρεωτικά κατόπιν αποφάσεως του οικείου Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας». Τέλος, κατά την παράγραφο 3 του ως άνω άρθρου 114, η απόφαση περί κατεδάφισης εκδίδεται μετά από κλήτευση εκ μέρους της Διοίκησης προ δύο (2) τουλάχιστον εργάσιμων ημερών, του φερομένου ως κυρίου ή νομέα ή κατόχου ή του εργολάβου της οικοδομής, του κτίσματος ή της εγκαταστάσεως, προκειμένου αυτός να εκφράσει τις απόψεις του. Ο Α προτίθεται να προσβάλει την από 28.3.2002 απόφαση κατεδάφισης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας (ΓΓΠ) προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς: α) η από 28.3.2002 απόφαση του ΓΓΠ για την κατεδάφιση είναι μη νόμιμη διότι στηρίζεται στην από 21.11.1985 απόφαση του Νομάρχη που είναι παράνομη· β) ο ΓΓΠ εξέδωσε την ως άνω απόφαση με το βλαπτικό γι' αυτόν περιεχόμενο παρά την αντίθετη γνώμη της επιτροπής στην οποία απευθύνθηκε και ως εκ τούτου όφειλε να διαλάβει ειδική αιτιολογία· γ) η ως άνω απόφαση του ΓΓΠ δεν περιέχει την αιτιολογία στο σώμα της αλλά σε στοιχεία του φακέλου και επομένως δεν έχει τηρηθεί ουσιώδης τύπος της διαδικασίας· δ) η πρόσκληση προς ακρόαση του ενδιαφερομένου υπογράφεται από τον οικείο Δασάρχη, και όχι από τον αρμόδιο προς έκδοση της απόφασης κατεδάφισης ΓΓΠ· ε) η οικία είχε ανεγερθεί δυνάμει της από 24.5.2001 οικοδομικής αδείας της Πολεοδομίας της οικείας Νομαρχίας.

Ερωτάται:

1. Ευσταθούν οι ισχυρισμοί που προτίθεται να προβάλει ο Α;
2. Εάν η οικία είχε πράγματι ανεγερθεί δυνάμει οικοδομικής άδειας σε ποια ενέργεια όφειλε να προβεί η Διοίκηση πριν από την έκδοση της πράξης κατεδάφισης;

Θεωρία

1. Ομοιότητες και διαφορές μεταξύ κρατικής αποκέντρωσης και τοπικής αυτοδιοίκησης.
2. Η αρχή της υπεροχής του δημοσίου συμφέροντος.