ΣτΕ 3051/2014

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Α΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 5 Μαΐου 2014, με την εξής σύνθεση: Ν. Σακελλαρίου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Α΄ Τμήματος, Σπ. Μαρκάτης, Α. Καλογεροπούλου, Π. Μπραΐμη, Σ. Βιτάλη, Σύμβουλοι, Χ. Χαραλαμπίδη, Θ. Ζιάμου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Β. Ραφαηλάκη, Γραμματέας του Α΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 27 Νοεμβρίου 2009 αίτηση:

του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφελείας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.)», που εδρεύει στην Αθήνα (Πατησίων 54), το οποίο παρέστη με τη δικηγόρο Ευσταθία Καλαντζή (Α.Μ. 16331), που την διόρισε με πάγιο πληρεξούσιο,

κατά των: 1) Γεωργίου Μποζίνη του Αλεξάνδρου, 2) Αντωνίου Παπαδόπουλου του Χρήστου, 3) Δημητρίου Παπαρρίζου του Ευθυμίου, 4) Ευστρατίου Παρδάλη του Κωνσταντίνου, 5) Δημητρίου Παρτατέλα του Νικολάου, 6) Δημητρίου Παφιώλη του Παναγιώτη, 7) Άγγελου Πολυτσίνου του Βασιλείου, 8) Δημητρίου Ραλούση του Παναγιώτη, 9) Λάζαρου Σαλονίδη του Κυριάκου και 10) Μιχαήλ Νικήτα του Νικήτα, οι οποίοι δεν παρέστησαν.   
Με την αίτηση αυτή το αναιρεσείον Ταμείο επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ’ αριθμ. 2239/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Χ. Χαραλαμπίδη.   
Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξούσια του αναιρεσείοντος Ταμείου, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.   
Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι
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Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

**1. Επειδή**, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης δεν απαιτείται κατά νόμον η καταβολή παραβόλου (άρθρο 28 παρ. 4 ν. 2579/1998, Α΄31).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, η οποία νομίμως ασκείται από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφελείας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.), καθολικό διάδοχο του Ταμείου Προνοίας Προσωπικού Ο.Σ.Ε. (Τ.Α.Π.Π – Ο.Σ.Ε., άρθρα 70 παρ. 1 και 2 και 83 του ν. 3655/2008, Α΄ 58), ζητείται η αναίρεση της 2239/2009 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με την οποία έγινε δεκτή έφεση των αναιρεσιβλήτων ασφαλισμένων του αναιρεσείοντος Ταμείου κατά της 4862/2008 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και αφού εξαφανίστηκε η πρωτόδικη απόφαση, έγινε δεκτή αγωγή των αναιρεσιβλήτων, αναγνωρίστηκε δε η υποχρέωση του αναιρεσείοντος Ταμείου να καταβάλει σε καθέναν τους τα αναφερόμενα στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ποσά, που κυμαίνονται από 3.967,68 έως 6.339,72 ευρώ, ως αποζημίωση για τη ζημία που υπέστησαν από τον παράνομο υπολογισμό του εφάπαξ βοηθήματος, οι μεν πρώτος, δεύτερος, έκτος, όγδοος, ένατος και δέκατος των αναιρεσιβλήτων με βάση την Φ.269/1100/1991 απόφαση του Υπουργού Υγείας Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, οι δε λοιποί (τρίτος, τέταρτος, πέμπτος και έβδομος αυτών) με βάση την Φ.30269/14615/689/2003 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων.

3. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται προς συζήτηση κατόπιν της 978/2014 απόφασης του Α΄ Τμήματος, με την οποία αναβλήθηκε η εκδίκαση της κρινόμενης αίτησης προκειμένου να διενεργηθούν νομίμως οι κοινοποιήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 21 παρ. 4 του π.δ. 18/1989 προς τους αναιρεσίβλητους.

4. Επειδή, νομίμως συζητήθηκε η υπόθεση παρά τη μη παράσταση των αναιρεσιβλήτων στο ακροατήριο, εφόσον, όπως προκύπτει από τις προσκομισθείσες εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Κωνσταντίνου Αθ. Κατσαρού (7923Γ/28.3.2014, 7924Γ/28.3.2014, 7925Γ/28.3.2014, 7926Γ/28.3.2014, 7927Γ/28.3.2014, 7928Γ/28.3.2014, 7929Γ/28.3.2014, 7930Γ/28.3.2014, 7931Γ/28.3.2014, 7932Γ/28.3.2014), αντίγραφα της κρινόμενης αίτησης και της ως άνω αναβλητικής απόφασης με την οποία ορίστηκε μετ΄ αναβολή δικάσιμος η 5.5.2014 (7μελούς), κοινοποιήθηκαν, νομοτύπως και εμπροθέσμως, στον παραστάντα ενώπιον του εκδόντος την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση Διοικητικού Εφετείου ως πληρεξούσιο δικηγόρο τους.

5. Επειδή, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση προκύπτει ότι οι αναιρεσίβλητοι εργάστηκαν ως υπάλληλοι στον Οργανισμό Σιδηροδρόμων Ελλάδος (Ο.Σ.Ε.), κατά δε την αποχώρησή τους από την υπηρεσία χορηγήθηκε σε καθέναν από αυτούς εφάπαξ βοήθημα από το αναιρεσείον Ταμείο και ειδικότερα : 1) στον Γεώργιο Μποζίνη που αποχώρησε στις 20.6.2001, έχοντας συμπληρώσει χρόνο υπηρεσίας 27 έτη και 6 μήνες, απονεμήθηκε εφάπαξ παροχή ύψους 39.491,83 ευρώ με την 3024/23.1.2002 απόφαση του αναιρεσείοντος Ταμείου 2) στον Αντώνιο Παπαδόπουλο που αποχώρησε στις 1.4.2003 έχοντας συμπληρώσει χρόνο υπηρεσίας 31 έτη και 2 μήνες, απονεμήθηκε εφάπαξ παροχή ύψους 43.623 ευρώ με την 4093/24.9.2003 απόφαση του αναιρεσείοντος, 3) στον Δημήτριο Παπαρρίζο που αποχώρησε στις 1.12.2003 έχοντας συμπληρώσει χρόνο υπηρεσίας 31 έτη και 7 μήνες απονεμήθηκε εφάπαξ βοήθημα ύψους 47.670,60 ευρώ με την 4592/12.5.2004 απόφαση του αναιρεσείοντος, 4) στον Ευστράτιο Παρδάλη που αποχώρησε στις 12.2.2004 έχοντας συμπληρώσει χρόνο υπηρεσίας 29 έτη και 11 μήνες απονεμήθηκε εφάπαξ παροχή ύψους 57.060,96 ευρώ με την 4766/4.8.2004 απόφαση του αναιρεσείοντος, 5) στον Δημήτριο Παρτατίλα που αποχώρησε στις 1.12.2003 έχοντας συμπληρώσει χρόνο υπηρεσίας 26 έτη και 3 μήνες απονεμήθηκε εφάπαξ βοήθημα ύψους 35.710,50 ευρώ με την 4735/21.7.2004 απόφαση του αναιρεσείοντος, 6) στον Δημήτριο Παφιώτη που αποχώρησε στις 1.4.2003 έχοντας συμπληρώσει χρόνο υπηρεσίας 33 έτη και 2 μήνες απονεμήθηκε εφάπαξ παροχή ύψους 48.382,32 ευρώ με την 4261/17.12.2003 απόφαση του αναιρεσείοντος, 7) στον Άγγελο Πολυτσίνου που αποχώρησε στις 1.9.2003 έχοντας συμπληρώσει χρόνο υπηρεσίας 28 έτη και 3 μήνες απονεμήθηκε εφάπαξ παροχή ύψους 46.357,69 + 55,65 ευρώ με τις 4459/24.3.2004 και 4614/26.5.2004 αποφάσεις του αναιρεσείοντος, 8) στον Δημήτριο Ραλούση που αποχώρησε στις 1.8.2003 έχοντας συμπληρώσει χρόνο υπηρεσίας 31 έτη απονεμήθηκε εφάπαξ παροχή ύψους 49.328,70 ευρώ με την 4471/7.4.2004 απόφαση του αναιρεσείοντος, 9) στον Λάζαρο Σαλονίδη που αποχώρησε στις 1.11.2001 έχοντας συμπληρώσει χρόνο υπηρεσίας 30 έτη και 7 μήνες απονεμήθηκε εφάπαξ παροχή ύψους 42.410,70 ευρώ με την 3427/2.10.2002 απόφαση του αναιρεσείοντος, 10) στον Μιχαήλ Νικήτα που αποχώρησε στις 1.3.2003 έχοντας συμπληρώσει χρόνο υπηρεσίας 31 έτη και 8 μήνες απονεμήθηκε εφάπαξ παροχή ύψους 51.741,60 ευρώ με την 4063/10.9.2003 απόφαση του αναιρεσείοντος. Ως προς τον πρώτο (1ο), δεύτερο (2ο), έκτο (6ο), όγδοο (8ο), ένατο (9ο) και δέκατο (10ο) από τους πιο πάνω ασφαλισμένους, το ύψος του εφάπαξ βοηθήματος υπολογίστηκε κατά τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 2 του Καταστατικού του ΤΑΠ – ΟΣΕ, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τη Φ.269/1100/1991 απόφαση του Υπουργού Υγείας Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και ίσχυε κατά το χρόνο αποχώρησής αυτών από την υπηρεσία ενώ ως προς τον τρίτο (3ο), τέταρτο (4ο), πέμπτο (5ο) και έβδομο (7ο) από αυτούς, η εφάπαξ παροχή υπολογίστηκε με βάση τις πιο πάνω διατάξεις του Καταστατικού, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με την ήδη εκδοθείσα κατά το χρόνο αποχώρησής τους Φ.30269/14615/689/2003 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Κατόπιν αυτού, οι ανωτέρω δέκα ασφαλισμένοι άσκησαν αγωγή με κοινό δικόγραφο κατά του αναιρεσείοντος Ταμείου με την οποία προέβαλαν ότι μη νομίμως υπολογίστηκε η χορηγηθείσα σ΄ αυτούς εφάπαξ παροχή με βάση το 90% του μέσου όρου των αποδοχών που ελάμβαναν την τελευταία διετία πριν την έξοδό τους από την υπηρεσία, ισχυριζόμενοι ότι ο προβλεπόμενος στις πιο πάνω υπουργικές αποφάσεις ποσοστιαίος περιορισμός του 90% στη βάση υπολογισμού του εφάπαξ βοηθήματος που εδικαιούντο ετέθη κατά παράβαση του άρθρου 43 παρ. 2 του Συντάγματος, εφόσον η μεν πρώτη υπουργική απόφαση εκδόθηκε χωρίς νομοθετική εξουσιοδότηση, η δε δεύτερη κανονιστική απόφαση εκδόθηκε με βάση τη μη ειδική και ορισμένη νομοθετική εξουσιοδότηση του άρθρου 9 παρ. 5 του ν. 2335/1995. Περαιτέρω, κατά τους αναιρεσίβλητους, ο ερειδόμενος επί των ως άνω παρανόμων πράξεων υπολογισμός του εφάπαξ βοηθήματος είχε ως αποτέλεσμα αυτοί να ζημιωθούν με τη χορήγηση παροχής μικρότερης από αυτή θα εδικαιούντο εάν δεν είχε λάβει χώρα η θέσπιση του προαναφερόμενου ποσοστιαίου περιορισμού, για το λόγο δε αυτό ζήτησαν ως αποζημίωση τα αναφερόμενα στην αγωγή τους ποσά που κυμαίνονταν από 3.967,68 έως 6.339,72 ευρώ και αντιστοιχούσαν στη διαφορά μεταξύ του παρανόμως υπολογισθέντος κατά τα ανωτέρω εφάπαξ βοηθήματος και αυτού που θα ελάμβαναν χωρίς τον ανωτέρω περιορισμό. Το αναιρεσείον Ταμείο με το από 30.10.2007 υπόμνημά τους ζήτησε την απόρριψη της αγωγής αυτής, προβάλλοντας, μεταξύ άλλων, ότι δεν υπήρχε ομοδικία μεταξύ των αναιρεσιβλήτων των οποίων το εφάπαξ βοήθημα είχε υπολογιστεί με βάση την Φ.269/1100/1991 απόφαση του Υπουργού Υγείας Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (1ος, 2ος, 6ος, 8ος, 9ος, 10ος) και των αναιρεσιβλήτων των οποίων η αντίστοιχη παροχή είχε υπολογιστεί με βάση την Φ.30269/14615/689/2003 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (3ος, 4ος, 5ος και 7ος) καθώς και ότι ο υπολογισμός των εφάπαξ παροχών που απονεμήθηκαν στους αναιρεσίβλητους με βάση τον θεσπισθέντα με τις πιο πάνω υπουργικές αποφάσεις περιορισμό στη βάση υπολογισμού ήταν νόμιμος, διότι τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη υπουργική απόφαση εκδόθηκαν εντός των ορίων της νομοθετικής εξουσιοδότησης που παρασχέθηκε με τη διάταξη του άρθρου 59 παρ. 1 του α.ν. 11/12.11.1935 και του άρθρου 9 παρ. 5 του ν. 2335/1995 αντιστοίχως. Με την 4862/2008 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, η αγωγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω ακυρότητας του δικογράφου, εφόσον σ΄ αυτό δεν αναγραφόταν η διεύθυνση των εναγόντων ούτε προέκυπτε αυτή από άλλο δικόγραφο ή έγγραφο κατατεθέν ενώπιον του πρωτόδικου δικαστηρίου. Κατά της απόφασης αυτής οι αναιρεσίβλητοι άσκησαν έφεση η οποία έγινε δεκτή με την ήδη αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση. Ειδικότερα το δικάσαν δικαστήριο έκανε δεκτό ως βάσιμο το λόγο έφεσης ότι η μη αναγραφή των διευθύνσεων των εναγόντων σε κατατεθέν δικόγραφο ή έγγραφο δεν είχε ως συνέπεια την ακυρότητα της αγωγής τους, εφόσον οι διευθύνσεις προέκυπταν από τους τηρούμενους στο ΤΑΠΠ – ΟΣΕ ατομικούς φακέλους τους, τους οποίους όφειλε το καθ΄ ου να αποστείλει στο πρωτόδικο δικαστήριο, καθώς και από τα προσκομισθέντα από τους ίδιους νομιμοποιητικά έγγραφα. Περαιτέρω, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι οι αναιρεσίβλητοι ομοδικούν παραδεκτώς διότι οι αξιώσεις τους στηρίζονται σε όμοια, κατά τα ουσιώδη στοιχεία, νομική και πραγματική βάση, εφόσον όλοι ήταν ασφαλισμένοι του ίδιου Ταμείου (ΤΑΠΠ – ΟΣΕ), ζήτησαν την ίδια παροχή, ήτοι αποζημίωση που ισούται με τη διαφορά του εφάπαξ βοηθήματος που έλαβαν κατά την έξοδό τους από την υπηρεσία και εκείνου που έπρεπε, κατά τους ισχυρισμούς τους, να λάβουν εφόσον το ποσό της εφάπαξ παροχής υπολογιζόταν νομίμως χωρίς να περιοριστούν οι αποδοχές τους στο 90% αυτών, κατ΄ εφαρμογή, αφενός μεν της Φ.269/1100/1991 υπουργικής απόφασης, όσον αφορά τους 1ο, 2ο, 6ο, 8ο, 9ο και 10ο των αναιρεσιβλήτων, αφετέρου δε της Φ.30269/14615/689/2003 υπουργικής απόφασης, όσον αφορά τους 3ο, 4ο, 5ο και 7ο αυτών. Εξάλλου, κατά το δικάσαν δικαστήριο ο δεσμός της ομοδικίας μεταξύ των αναιρεσιβλήτων δεν έπαυσε να υφίσταται εκ του γεγονότος ότι δεν εφαρμόστηκε η ίδια υπουργική απόφαση για όλους τους ενάγοντες, δεδομένου ότι και οι δύο υπουργικές αποφάσεις που εφαρμόστηκαν εν προκειμένω περιέχουν ταυτοσήμου περιεχομένου ρυθμίσεις όσον αφορά τον τρόπο υπολογισμού του επίμαχου εφάπαξ βοηθήματος. Ακολούθως, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι η Φ.269/1100/1991 απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων έχει εκδοθεί καθ΄ υπέρβαση των εξουσιοδοτικών διατάξεων, κατ΄ επίκληση των οποίων εκδόθηκε και είναι, για το λόγο αυτό, μη νόμιμη, η δε διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 9 του ν. 2335/1995 που προστέθηκε με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 80 του ν. 2676/1999 δεν προσέδωσε στην υπουργική αυτή απόφαση νόμιμη ισχύ και μάλιστα αναδρομικά, ενώ το τελευταίο εδάφιο της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 80 του ν. 2676/1999 που προστέθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 22 του ν. 3232/2004, δεν εφαρμοζόταν σε εκκρεμείς δίκες. Τέλος, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι η Φ.30269/14615/689/2003 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων δεν είναι νόμιμη για το λόγο ότι η εξουσιοδοτική διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 9 του ν. 2335/1995, κατ΄ επίκληση της οποίας εκδόθηκε δεν είναι ειδική και ορισμένη. Κατόπιν των ανωτέρω, το δικάσαν δικαστήριο κατέληξε στην κρίση ότι δεν είναι νόμιμος ο υπολογισμός των εφάπαξ βοηθημάτων των αναιρεσιβλήτων με βάση το 90% και όχι 100% του μέσου όρου των αποδοχών που ελάμβαναν οι αναιρεσίβλητοι κατά την τελευταία διετία, κατ΄ εφαρμογή της Φ.269/1100/1991 απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, όσον αφορά τους 1ο, 2ο, 6ο, 8ο, 9ο και 10ο των αναιρεσιβλήτων και κατ΄ εφαρμογή της Φ.30269/14615/689/2003 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων όσον αφορά τους 3ο, 4ο, 5ο και 7ο εξ αυτών. Εξαιτίας δε της παρανομίας αυτής, οι αναιρεσίβλητοι υπέστησαν ζημία που αντιστοιχεί, κατά το δικάσαν δικαστήριο, στη διαφορά μεταξύ του εφάπαξ βοηθήματος που θα ελάμβαναν αν το εφάπαξ βοήθημά τους υπολογιζόταν με βάση το 100% του μέσου όρου των αποδοχών τους την τελευταία πριν την αποχώρησή τους από την υπηρεσία διετία και αυτού που έλαβαν με βάση το 90% των ανωτέρω αποδοχών τους και άρα για την αποκατάσταση της ζημίας αυτής, το Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω., ως καθολικός διάδοχος του ΤΑΠΠ – ΟΣΕ, υποχρεούτο να καταβάλει ως αποζημίωση σε καθέναν από τους αναιρεσιβλήτους νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής τα αιτηθέντα με την αγωγή τους ποσά. Με τις σκέψεις αυτές, το δικάσαν δικαστήριο, αφού δέχθηκε την έφεση των αναιρεσιβλήτων και εξαφάνισε την 4862/2009 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, έκανε δεκτή την αγωγή των ιδίων και αναγνώρισε την υποχρέωση του αναιρεσείοντος Ταμείου να τους αποζημιώσει καταβάλλοντάς τους τα αναφερόμενα στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση χρηματικά ποσά, τα οποία κυμαίνονται μεταξύ 3.967,68 και 6.339,72 ευρώ για κάθε αναιρεσίβλητο.

6. Επειδή, στην παράγραφο 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 36 παρ. 2 του ν. 2721/1999 (Α΄ 112) και τροποποιήθηκε περαιτέρω με το άρθρο 35 παρ. 1 του ν. 3772/2009 (Α΄ 112/10.7.2009), προτού αντικατασταθεί με την παράγραφο 1 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010 (Α΄ 213), ορίζονται τα εξής: «Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες (40.000) ευρώ. […]. Κατ’ εξαίρεση, ασκείται παραδεκτώς αίτηση αναιρέσεως με αντικείμενο κατώτερο [από το ανωτέρω ποσό], όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο δικόγραφο της αιτήσεως αναιρέσεως ότι: α) η επίλυση της διαφοράς έχει γι’ αυτόν ευρύτερες οικονομικές ή δημοσιονομικές επιπτώσεις που δικαιολογούν την άσκηση της αίτησης, β) με αυτήν τίθεται σπουδαίο νομικό ζήτημα ή υφίσταται αντίθεση της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανώτατου δικαστηρίου ή προς άλλες αποφάσεις διοικητικών δικαστηρίων…». Περαιτέρω, στην παρ. 3 του άρθρου 35 του ν. 3772/2009 ορίζεται ότι «Οι διατάξεις αυτού του άρθρου δεν καταλαμβάνουν τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος υποθέσεις», σύμφωνα δε με το άρθρο 51 του ίδιου νόμου, η ισχύς αυτού αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης (10.7.2009). Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, το ζήτημα της συνδρομής ευρύτερων δημοσιονομικών και οικονομικών επιπτώσεων, «σπουδαίου νομικού ζητήματος» ή αντίθεσης της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης προς τη νομολογία που δικαιολογεί, κατ’ εξαίρεση, την άσκηση αίτησης αναίρεσης με χρηματικό αντικείμενο υπολειπόμενο του νομίμου ορίου, δεν ερευνάται από το αναιρετικό δικαστήριο αυτεπαγγέλτως αλλά μόνον κατόπιν προβολής από τον αναιρεσείοντα «συγκεκριμένων» σχετικών ισχυρισμών που πρέπει να περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο. Μόνον τέτοιοι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί είναι παραδεκτοί και εξετάζονται κατά τη βασιμότητά τους (βλ. ΣτΕ [**3323-26/2011**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp) και [**3475-76/2011**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp) Ολομ). Ειδικότερα, για να θεωρηθούν συγκεκριμένοι οι ισχυρισμοί του αναιρεσείοντος περί του ότι η επίλυση της διαφοράς έχει γι’ αυτόν ευρύτερες δημοσιονομικές ή οικονομικές επιπτώσεις πρέπει με αυτούς να τεκμηριώνονται κατά τρόπο πλήρη οι εν λόγω επιπτώσεις, με αναφορά σε αριθμητικά δεδομένα, τούτο δε απαιτείται σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως εάν ο αναιρεσείων είναι ιδιώτης διάδικος ή διοικητική αρχή ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου (ΣτΕ [**3534/2013**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**3239/2013**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**4258/2012**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp)). Περαιτέρω, επί προβολής λόγου περί αντίθεσης προς τη νομολογία, ο αναιρεσείων πρέπει να επικαλείται συγκεκριμένα την απόφαση του ανωτάτου δικαστηρίου ή τις τελεσίδικες ή ανέκκλητες αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων προς τις οποίες υπάρχει κατά την άποψή του, αντίθεση της προσβαλλόμενης απόφασης και να τεκμηριώνει την άποψή του ότι υφίσταται αντίθεση ως προς το ίδιο νομικό ζήτημα και όχι ανάλογο ή παρόμοιο, η αντίθεση δε αυτή πρέπει να προκύπτει από τις αναγκαίες για τη θεμελίωση του διατακτικού των αποφάσεων αιτιολογίες τους (ΣτΕ [**3998/2013**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**4163/2012**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp) 7μ, [**3946/2012**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp),[**2961/2010**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), πρβ. [**4877/2012**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp) 7μ). Ακολούθως, επί προβολής λόγου περί ύπαρξης σπουδαίου νομικού ζητήματος, για να θεωρηθεί ο ισχυρισμός συγκεκριμένος και άρα παραδεκτός, πρέπει να προβάλλεται κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο ότι με την κρινόμενη αίτηση τίθεται σπουδαίο νομικό ζήτημα που δικαιολογεί, κατ’ εξαίρεση, την άσκηση του ενδίκου μέσου και να εξηγείται με σαφήνεια σε τι ακριβώς συνίσταται η σπουδαιότητα του εν λόγω ζητήματος, ενώ μόνη η απλή μνεία του ζητήματος, χωρίς παράθεση των λόγων και των στοιχείων που στηρίζουν την άποψη αυτή δεν αρκεί (ΣτΕ [**2584/2013**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**3308/2012**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**1212/2012**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp)). Οι ανωτέρω δε συγκεκριμένοι ισχυρισμοί πρέπει επί ποινή απαραδέκτου να περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ενώ τα στοιχεία που τους αποδεικνύουν πρέπει να προσκομίζονται κατά την κατάθεση του ενδίκου μέσου, τυχόν δε έλλειψη του δικογράφου όσον αφορά τους ισχυρισμούς αυτούς δεν μπορεί να καλυφθεί εκ των υστέρων με άλλο δικόγραφο του αναιρεσείοντος (ΣτΕ [**3140**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**4548/2013**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp)). Εξάλλου, στην περίπτωση που υπάρχουν περισσότεροι του ενός αναιρεσίβλητοι υπέρ των οποίων επιδικάστηκαν επί αγωγής τους τα αμφισβητούμενα χρηματικά ποσά, ως ποσό της διαφοράς λαμβάνεται υπ΄ όψιν το ποσό που αντιστοιχεί σε κάθε αναιρεσίβλητο χωριστά (ΣτΕ [**457**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**1814/2013**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp),[**1419/2012**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**2150/2010**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**3700/2009**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp)).

7. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση, ασκηθείσα στις 8.12.2009, διέπεται από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 35 του ν. 3772/2009. Με την αίτηση αυτή το αναιρεσείον Ταμείο αμφισβητεί την ορθότητα της κρίσης της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης αφενός μεν ως προς το ζήτημα της ομοδικίας των αναιρεσιβλήτων στις δίκες ενώπιον των δικαστηρίων της ουσίας, αφετέρου δε ως προς το ανίσχυρο της υπουργικής απόφασης Φ.30269/14615/689/25.7.2003, με βάση την οποία καθορίστηκε το ύψος του εφάπαξ βοηθήματος που απονεμήθηκε στον 3ο, 4ο, 5ο και 7ο από τους αναιρεσίβλητους, ως εκδοθείσας κατ΄ εξουσιοδότηση μη ειδική και ορισμένη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 43 παρ. 2 του Συντάγματος. Εξάλλου, όπως προκύπτει από το συνημμένο στην κρινόμενη αίτηση σημείωμα, το ποσό της διαφοράς που άγεται κατ΄ αναίρεση, λαμβανόμενο υπόψη για κάθε αναιρεσίβλητο χωριστά, ανέρχεται σε 4.387,89 ευρώ για τον 1ο, 4.846,80 ευρώ για το 2ο, 5.296,50 ευρώ για τον 3ο, 6.339,72 ευρώ για τον 4ο, 3.967,68 ευρώ για τον 5ο, 5.375,71 ευρώ για τον 6ο, 5.150,85 ευρώ για τον 7ο, 5.481,00 ευρώ για τον 8ο, 4.712,10 ευρώ για τον 9ο και 5.748,90 ευρώ για τον 10ο και άρα υπολείπεται του κατά νόμο κατωτάτου ορίου των 40.000 ευρώ. Προς άρση του απαραδέκτου της υπό κρίση αίτησης ως προς τα τιθέμενα με τους λόγους αναίρεσης πιο πάνω δύο ζητήματα, λόγω του κατά τα ανωτέρω χαμηλού ποσού της διαφοράς, το αναιρεσείον Ταμείο προβάλλει, καταρχάς, ότι η επίλυση της διαφοράς έχει γι΄ αυτό ευρύτερες δημοσιονομικές και οικονομικές επιπτώσεις. Ειδικότερα, το αναιρεσείον επικαλείται και προσκομίζει την 7581/10.10.2003 Αναλογιστική Μελέτη που συντάχθηκε από τον Αναπληρωτή Καθηγητή του Τμήματος Στατιστικής του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, Νικόλαο Φράγκου, από την οποία προκύπτει ότι η μείωση του απονεμόμενου από το ΤΑΥΤΕΚΩ εφάπαξ βοηθήματος, η οποία επέρχεται ως συνέπεια του τρόπου υπολογισμού που καθιερώνεται με την Φ.30269/14615/689/25.7.2003 υπουργική απόφαση, έλαβε χώρα προκειμένου να αντιμετωπιστεί το αναλογιστικό έλλειμμα του Τομέα ΤΑΠ – ΟΣΕ, ο οποίος έχει, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 72 του ν. 3655/2008, λογιστική και οικονομική αυτοτέλεια, το έλλειμμα δε αυτό οφείλεται κυρίως στην ανεπάρκεια της περιουσίας του Ταμείου να καλύψει τις θεμελιωμένες υποχρεώσεις του προς τους εν ενεργεία ασφαλισμένους του μέχρι 31.12.1992, προκρίθηκε δε η λύση της μείωσης κατά 20,48% περίπου του ποσού του εφάπαξ βοηθήματος μέσω της πρόβλεψης να λαμβάνεται υπ΄όψιν στη βάση υπολογισμού του το 90% των αποδοχών του ασφαλισμένου, αντί της αύξησης των εισφορών. Προσκομίζει επίσης την 27817/522/24.3.2009 Αναλογιστική Μελέτη, με την οποία, ομοίως, προτείνεται μείωση στο ποσό των αποδοχών που λαμβάνονται υπ’ όψιν για τον υπολογισμό της ένδικης εφάπαξ παροχής ως τρόπος αντιμετώπισης του αναλογιστικού ελλείμματος, ύψους 67.414.446,42 ευρώ, του ως άνω Τομέα. Περαιτέρω, το αναιρεσείον επικαλείται και προσκομίζει την 90253/7637/01/18.11.2009 βεβαίωση του Ταμείου στην οποία αναφέρεται ότι μέχρι την ημερομηνία σύνταξης της βεβαίωσης αυτής χορηγήθηκε εφάπαξ βοήθημα υπολογισθέν με βάση την πιο πάνω υπουργική απόφαση σε 2.660 πρώην ασφαλισμένους, η διαφορά δε που προκύπτει εάν δεν εφαρμοστεί η μείωση που ορίζεται με την απόφαση αυτή για τους ανωτέρω ασφαλισμένους ανέρχεται σε 15.532.271,53 ευρώ, ποσό το οποίο προκαλεί, κατά το αναιρεσείον, σοβαρότατες επιπτώσεις στην ήδη δυσμενέστατη οικονομική του κατάσταση και καθιστά προβληματική την χορήγηση της παροχής στις μελλοντικές γενεές. Με τους ανωτέρω, όμως, ισχυρισμούς και τα στοιχεία που προσκομίζονται προς απόδειξή τους, το αναιρεσείον Ταμείο δεν τεκμηριώνει επαρκώς την ύπαρξη ευρύτερων δημοσιονομικών και οικονομικών επιπτώσεων δεδομένου ότι δεν επικαλείται, προσκομίζοντας σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (αγωγές, εφέσεις, αίτησης αναίρεσης, δικαστικές αποφάσεις κλπ), ότι η νομιμότητα του ένδικου τρόπου υπολογισμού της χορηγούμενης από αυτό εφάπαξ παροχής έχει αμφισβητηθεί δικαστικώς από σημαντικό αριθμό συνταξιούχων και ότι τα χρηματικά ποσά που διεκδικούν οι τελευταίοι, αν και υπολείπονται του ορίου των 40.000 ευρώ, αθροιζόμενα, ανέρχονται σε ποσό υψηλό, η εκταμίευσή του οποίου δημιουργεί σοβαρότατες δημοσιονομικές και οικονομικές επιπτώσεις στο Ταμείο. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται απαραδέκτως και πρέπει να απορριφθεί, ενώ περαιτέρω συναφείς ισχυρισμοί που περιέχονται στα από 17.1.2014 και 8.5.2014 υπομνήματα του αναιρεσείοντος Ταμείου με τους οποίους επιχειρείται η συμπλήρωση των ελλείψεων του κύριου δικογράφου ως προς τον πιο πάνω ισχυρισμό περί ευρύτερων δημοσιονομικών επιπτώσεων δεν μπορεί να ληφθούν υπ΄ όψιν από το Δικαστήριο, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα. Περαιτέρω, το αναιρεσείον Ταμείο, προς άρση του απαραδέκτου ως προς τον πρώτο λόγο αναίρεσης περί έλλειψης ομοδικίας μεταξύ των εναγόντων και ήδη αναιρεσιβλήτων που έλαβαν εφάπαξ βοήθημα με βάση την υπουργική απόφαση Φ.269/1100/1991 και αυτών που έλαβαν εφάπαξ βοήθημα με βάση την υπουργική απόφαση Φ.30269/14615/689/2003, ισχυρίζεται ότι καθ΄ ο μέρος με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι οι ανωτέρω αναιρεσίβλητοι ομοδικούσαν υφίσταται αντίθεση της απόφασης αυτής προς την 667/2000 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ο ισχυρισμός, όμως, αυτός προβάλλεται αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί. Τούτο διότι με την επικαλούμενη από το αναιρεσείον Ταμείο απόφαση του Δικαστηρίου κρίθηκε, καθ΄ ερμηνείαν της διάταξης του άρθρου 8 του π.δ. 341/1978, δηλαδή με βάση το προϊσχύσαν του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας δικονομικό καθεστώς, το ζήτημα της ομοδικίας στο πλαίσιο δίκης που ανοίγεται με την άσκηση προσφυγής, ενώ με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε το ζήτημα της ομοδικίας στο πλαίσιο δίκης που ανοίγεται με την άσκηση αγωγής, καθ’ ερμηνείαν της διάταξης του άρθρου 115 του ισχύοντος Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α΄ 97) και ως εκ τούτου δεν υφίσταται αντίθεση μεταξύ της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης και της πιο πάνω απόφασης του Δικαστηρίου εφόσον η αναιρεσιβαλλόμενη και η ως άνω απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν έκριναν επί του ιδίου νομικού ζητήματος. Τέλος, προς άρση του απαραδέκτου της κρινόμενης αίτησης ως προς τον δεύτερο λόγο αναίρεσης, με τον οποίο αμφισβητείται η ορθότητα της προσβαλλόμενης εφετειακής απόφασης καθ’ ο μέρος δέχθηκε το ανίσχυρο της Φ.30269/14615/689/2003 απόφασης του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων ως εκδοθείσας χωρίς ειδικής και ορισμένης εξουσιοδότησης, προβάλλεται ότι τίθεται εν προκειμένω το σπουδαίο νομικό ζήτημα του κύρους της πιο πάνω υπουργικής απόφασης, το οποίο δεν έχει κριθεί από το Δικαστήριο, με ταυτόχρονη επίκληση του προαναφερθέντος 90253/7637/01/18.11.2009 εγγράφου του ΤΑΥΤΕΚΩ σύμφωνα με το οποίο, κατ’ εφαρμογή της πιο πάνω υπουργικής απόφασης ήδη μέχρι τις 18.11.2009 έχουν λάβει εφάπαξ βοήθημα 2.660 ασφαλισμένοι, κατά την καταβολή δε των παροχών αυτών εξοικονομήθηκε για το Ταμείο, λόγω της μείωσης που θεσπίστηκε με την εν λόγω κανονιστική απόφαση ρύθμιση, το πιο πάνω ποσό των 15.532.271,53 ευρώ. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, ο τελευταίος αυτός ισχυρισμός του αναιρεσείοντος προβάλλεται παραδεκτώς και βασίμως, εφόσον με αυτόν προσδιορίζεται το νομικό ζήτημα (κύρος της Φ.30269/14615/689/2003 υπουργικής απόφασης), επί του οποίου δεν υπάρχει απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, τεκμηριώνεται δε η σπουδαιότητά του ενόψει του ότι η ως άνω κανονιστική ρύθμιση διέπει τον τρόπο υπολογισμού του εφάπαξ βοηθήματος όλων των ασφαλισμένων του αναιρεσείοντος Ταμείου, με βάση δε αυτή τη ρύθμιση, από το χρόνο θέσπισής της μέχρι την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης, χορηγήθηκε σημαντικός αριθμός εφάπαξ παροχών, κατά τα βεβαιούμενα στο πιο πάνω έγγραφο του Ταμείου. Επομένως, η κρινόμενη αίτηση ασκείται παραδεκτώς από την άποψη των προπαρατεθεισών διατάξεων του άρθρου 35 του ν. 3772/2009, μόνον ως προς τον δεύτερο λόγο αναίρεσης που αφορά το κύρος της Φ.30269/14615/689/2003 υπουργικής απόφασης και μόνον καθ΄ ο μέρος στρέφεται κατά του 3ου, 4ου, 5ου και 7ου των αναιρεσιβλήτων, των οποίων το εφάπαξ βοήθημα υπολογίστηκε με βάση την ως άνω κανονιστική πράξη, ενώ πρέπει να απορριφθεί καθ΄ ο μέρος στρέφεται κατά των λοιπών αναιρεσιβλήτων, των οποίων το εφάπαξ βοήθημα υπολογίστηκε με βάση την Φ.269/1100/1991 υπουργική απόφαση. Εφόσον δε η κρινόμενη αίτηση ασκείται παραδεκτώς και κατά τα λοιπά, είναι περαιτέρω εξεταστέα ως προς το βάσιμο του πιο πάνω λόγου αναίρεσης με τον οποίο προβάλλεται ειδικότερα ότι η νομοθετική εξουσιοδότηση του άρθρου 9 παρ. 5 του ν. 2335/1995 βάσει της οποίας εκδόθηκε η ως άνω Φ.30269/14615/689/2003 υπουργική απόφαση είναι ειδική και ορισμένη και σύμφωνη με τις διατάξεις του άρθρου 43 παρ. 2 του Συντάγματος.

8. Επειδή, στο άρθρο 43 παρ. 2 του Συντάγματος ορίζεται ότι : «Ύστερα από πρόταση του αρμοδίου Υπουργού επιτρέπεται η έκδοση κανονιστικών διαταγμάτων, με ειδική εξουσιοδότηση νόμου και μέσα στα όριά της. Εξουσιοδότηση για έκδοση κανονιστικών πράξεων από άλλα όργανα της διοίκησης επιτρέπεται προκειμένου να ρυθμιστούν ειδικότερα θέματα ή θέματα με τοπικό ενδιαφέρον ή με χαρακτήρα τεχνικό ή λεπτομερειακό».

9. Επειδή, εξάλλου, με την 22359/16.6.1938 απόφαση του Υπουργού Εργασίας (ΦΕΚ 228 Παράρτημα /8.7.1938), εγκρίθηκε το Καταστατικό του ιδρυθέντος με το από 29.11.1931 Διάταγμα Ταμείου Πρόνοιας Προσωπικού ΟΣΕ. Η εν λόγω υπουργική απόφαση εκδόθηκε κατ΄ επίκληση του άρθρου 59 παρ. 1 του α.ν. της 11.11.1935 (Α΄ 559) «Περί Οργανισμού Υπουργείου Εργασίας», το οποίο όριζε ότι : «1. Πάσα έγκρισις ή τροποποίησις των οιουδήποτε τύπου πλην των κατ΄ ουσίαν αναφερομένων εις κοινωνικούς πόρους, καταστατικών και οργανωτικών διατάξεων των οργανισμών Κοινωνικής Ασφαλίσεως των υπαγομένων εις την αρμοδιότητα του Υπουργείου Εργασίας, γίνεται δια πράξεων του Υπουργού Εργασίας, δημοσιευομένης εις την Εφημερίδα της Κυβερνήσεως … και του άρθρου 1 του α.ν. 694/1937 «Περί αυθεντικής ερμηνείας, συμπληρώσεως και τροποποιήσεως διατάξεων τινών της ασφαλιστικής νομοθεσίας», σύμφωνα με την παρ. 2 του οποίου «Πάντες οι υπό του παρόντος Νόμου προβλεπόμενοι κανονισμοί θεσπίζονται δι΄ αποφάσεων του Υφυπουργού Εργασίας … της ακριβούς εννοίας του άρθρου 59 του Αναγκαστικού Νόμου ‘’περί Οργανισμού του Υπουργείου Εργασίας’’ … ούσης ότι, κατά την προβλεπόμενην αυτού διαδικασίαν τροποποιούνται πάσαι αι προγενέστεραι αυτού, αι αφορώσαι τας βασικάς αρχάς και τας λεπτομέρειας της οργανώσεως, πλην των αφορωσών κοινωνικούς πόρους, διατάξεις Ασφαλιστικών Οργανισμών της αρμοδιότητος του Υφυπουργείου Εργασίας και αι γενόμεναι δια τυπικών Νόμων. 3. Η διαδικασία του άρθρου 59 του Αναγκαστικού Νόμου ‘’περί Οργανισμού του Υπουργείου Εργασίας’’ εφαρμόζεται και επί των καταστατικών και οργανωτικών διατάξεων των υπό την αρμοδιότητα του Υφυπουργείου Εργασίας υπαγομένων Οργανισμών Κοινωνικής Ασφαλίσεως, ως και των δια Νόμου θεσπισθεισών, μετά την ισχύν του Αναγκαστικού τούτου Νόμου…». Κατά το άρθρο 2 της πιο πάνω υπουργικής απόφασης «Σκοπός του ως άνω Ταμείου είναι η υπό τους όρους και περιορισμούς του παρόντος παροχή εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος … συμφώνως προς τις διατάξεις του παρόντος», ενώ στο άρθρο 17 αυτής ορίστηκε αρχικώς ότι : «1. Το παρά του Ταμείου Πρόνοιας παρεχόμενον βοήθημα …. ορίζεται εις ένα μισθόν, κατά τα εν άρθρω 9 οριζόμενα, δια παν πλήρες έτος κρατήσεων εις το Ταμείον Πρόνοιας…. 2. Ως βάσις μισθού λαμβάνεται ο μέσος όρος των μισθών τους οποίους ελάμβανε ο Μέτοχος κατά την προ της εξόδου του εκ της υπηρεσίας ή του θανάτου του διετίαν….». Ακολούθως, στο άρθρο 1 του ν.δ. 2520/1953 (Α΄ 220) ορίστηκε ότι : «1. Η υπό του άρθρου 59 του Α.Ν. της 11 Νοεμβρίου 1935 ‘’περί οργανισμού του Υπουργείου Εργασίας, ως ούτος μεταγενεστέρως ετροποποιήθη και συμπληρώθη, διαγραφόμενη διαδικασία εφαρμόζεται, μόνον προκειμένου περί μη βασικών διατάξεων ως τοιούτων νοουμένων ειδικώτερον των απαριθμουμένων εν τη επομένη παραγράφω. 2. Ως μη βασικαί διατάξεις υπαγόμεναι εις την κατά την προηγούμενην παράγραφον διαδικασίαν νοούνται αι ορίζουσαι περί του κύκλου των αμέσως και εμμέσως ασφαλιστέων προσώπων, του τρόπου συνθέσεως των συλλογικών οργάνων διοικήσεως των Οργανισμών, του τρόπου, χρόνου και προϋποθέσεων υπαγωγής εις την ασφάλισιν, της οικονομικής και διοικητικής οργανώσεως (σύνθεσις προσωπικού, προσόντα διορισμού, προαγωγής, καταβλητέα μισθοδοσία και προσαυξήσεις τούτων, πειθαρχικήν ευθύνη και δικαιοδοσία, απόλυσις, μετάθεσις), των προϋποθέσεων, της εκτάσεως, του είδους και ύψους των χορηγητέων πάσης φύσεως ασφαλιστικών παροχών, της διαδικασίας απονομής και διακοπής τούτων, της αναγνωριστέας υπό ωρισμένας προϋποθέσεις προϋπηρεσίας, του προσδιορισμού των εισφορών των ησφαλισμένων και των εργοδοτών, τις επιβαρύνσεις τούτων δια προσθέτων τελών, τόκων υπερημερίας δια τας περιπτώσεις καθυστερημένης καταβολής, της τοποθετήσεως και χρησιμοποιήσεως των κεφαλαίων και της ενέργειας ελέγχου υπό των οριζομένων οργάνων ή επιτροπών. Αντιθέτως, ως βασικαί διατάξεις θεωρούνται αι αφορώσαι την σύστασιν ή κατάργησιν Οργανισμού Κοιν. Ασφαλίσεως, καθιέρωσιν υπέρ αυτών κοινωνικών εισφορών και την επιβολήν ποινικών κυρώσεων». Κατ΄ εξουσιοδότηση των ως άνω διατάξεων του άρθρου 59 παρ. 1 του α.ν. της 11ης Νοεμβρίου 1935, του άρθρου 1 του α.ν. 694/1937 σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του ν.δ. 2520/1953, εκδόθηκε η Φ.9/δις/1/2982/1969 απόφαση του Υπουργού Κοινωνικών Υπηρεσιών «Περί τροποποιήσεως της παρ. 2 του άρθρου 17 του Καταστατικού του Ταμείου Πρόνοιας Προσωπικού Ελληνικών Σιδηροδρόμων» (Β΄ 316), με την οποία τροποποιήθηκε η παρ. 2 του άρθρου 17 του Καταστατικού του Ταμείου Πρόνοιας Προσωπικού Ελληνικών Σιδηροδρόμων ως εξής : «Ως βάσις μισθού δια τον υπολογισμόν του βοηθήματος, λαμβάνεται ο μέσος όρος των μισθών τους οποίους ελάμβανεν ο μέτοχος κατά την τελευταίαν διετίαν προ της εξόδου του εκ της υπηρεσίας ή του θανάτου του. Ως μισθός νοείται ο εκάστοτε βασικός μισθός ενεργείας μετά των προσαυξήσεων λόγω πολυετούς υπηρεσίας και παραμονής εν τω αυτών βαθμώ, το προσωρινόν λόγω προαγωγής επίδομα ως και αι κατά το άρθρον 9 δευτερεύουσαι απολαυαί, με ανώτατον όριον μισθού τον ως καθορίζεται ανωτέρω μισθόν του Τεχνικού Διευθυντού των Σ.Ε.Κ. Αντίθετος προς τας διατάξεις της παρούσης γενική ή ειδική διάταξις της διεπούσης το Ταμείον νομοθεσίας καταργείται». Ακολούθως, κατ΄ εξουσιοδότηση των ίδιων ως άνω διατάξεων του άρθρου 59 παρ. 1 του α.ν. της 11ης Νοεμβρίου 1935 και του άρθρου 1 του α.ν. 694/1937, σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του ν.δ. 2520/1953, εκδόθηκε η Φ.269/1100/10.7.1991 απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων με τίτλο «Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 17 του Καταστατικού του Ταμείου Προνοίας Προσωπικού ΟΣΕ» (Β΄ 580), με την οποία ορίστηκαν τα εξής : «Η παρ. 2 του άρθρου 17 του Καταστατικού του Ταμείου Πρόνοιας Προσωπικού ΟΣΕ όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με την Υ.Α. Φ9δις/1/2982/21.4.1969 (Β΄ 316), τροποποιείται ως ακολούθως : ‘’2. Ως βάση για τον υπολογισμό του εφάπαξ βοηθήματος λαμβάνεται το 90% του μέσου όρου των αποδοχών που ελάμβανε ο μέτοχος κατά την τελευταία διετία προς της εξόδου του από την υπηρεσία ή της ημερομηνίας του θανάτου του. Ως αποδοχές νοούνται το εκάστοτε μισθολογικό κλιμάκιο ή ο βασικός μισθός, το χρονοεπίδομα, η ΑΤΑ, οι τριετίες και πολυετίες. Επίσης λαμβάνονται υπόψη και οι κατά το άρθρο 9 του Καταστατικού δευτερεύουσες απολαβές. Ως ανώτατο όριο αποδοχών ορίζεται αυτό που αντιστοιχεί στο καταληκτικό μισθολογικό κλιμάκιο προσαυξημένο με τα παραπάνω επιδόματα….’’». Όπως δε έχει κριθεί (ΣτΕ [**3486/2005**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp) 7μ, [**3204/2006**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**918/2007**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**2309/2009**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp) κ.α.), η ως άνω Φ.269/1100/10.7.1991 απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων εκδόθηκε καθ΄ υπέρβαση των ανωτέρω εξουσιοδοτικών της διατάξεων, αφού δεν καλύπτεται ειδικώς από το γράμμα καμιάς από τις περιπτώσεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν.δ 2520/1953 και είναι για το λόγο αυτό μη νόμιμη.

10. Επειδή, ακολούθως, με την παρ. 5 του άρθρου 9 του ν. 2335/1995 (Α΄ 185) ορίστηκαν τα εξής : «Οι διατάξεις του Καταστατικού του Ταμείου Πρόνοιας Προσωπικού Ο.Σ.Ε., πλην των αναφερομένων στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 2520/1953 (ΦΕΚ 220 Α΄), αντικαθίστανται, τροποποιούνται και συμπληρώνονται με απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, μετά από γνώμη του Διοικητικού Συμβουλίου του Ταμείου και του Συμβουλίου Κοινωνικής Ασφάλειας, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Κατ΄ εξουσιοδότηση της ανωτέρω διάταξης και κατόπιν γνώμης του Δ.Σ. του Ταμείου Πρόνοιας Προσωπικού Ο.Σ.Ε. που διατυπώθηκε κατά την 3715/26.2.2003 συνεδρίασή του, εκδόθηκε η Φ.30269/14615/689/25.7.2003 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Β΄ 1089), με την οποία ορίστηκαν τα εξής : «Η παράγραφος 2 του άρθρου 17 του καταστατικού του Ταμείου Πρόνοιας Προσωπικού ΟΣΕ, όπως ισχύει μετά την Υ.Α. Φ.269/1100/10.7.1991 τροποποιείται ως εξής: ‘’Ως βάση για τον υπολογισμό του εφάπαξ βοηθήματος λαμβάνεται το 90% του μέσου όρου των αποδοχών που ελάμβανε ο μέτοχος κατά την τελευταία διετία προ της εξόδου του από την υπηρεσία ή της ημερομηνίας του θανάτου του. Ως αποδοχές νοούνται το εκάστοτε μισθολογικό κλιμάκιο ή ο βασικός μισθός, το χρονοεπίδομα, η ΑΤΑ, οι τριετίες και οι πολυετίες. Επίσης λαμβάνονται υπόψη και οι κατά το άρθρο 9 του καταστατικού δευτερεύουσες απολαβές. Ως ανώτατο όριο αποδοχών ορίζονται οι αποδοχές του Διευθυντού του ΟΣΕ…’’».

11. Επειδή, με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 43 του Συντάγματος παρέχεται στον κοινό νομοθέτη η δυνατότητα να μεταβιβάζει στην εκτελεστική εξουσία την αρμοδιότητά του προς θέσπιση κανόνων δικαίου. Τίθεται δε ο κανόνας ότι η νομοθετική εξουσιοδότηση παρέχεται προς τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας ως αρχηγό της εκτελεστικής εξουσίας, ο οποίος ασκεί τη μεταβιβαζόμενη αρμοδιότητα με την έκδοση προεδρικών διαταγμάτων. Κατ’ εξαίρεση, όμως, επιτρέπεται να ορισθούν ως φορείς της κατ’ εξουσιοδότηση ασκούμενης νομοθετικής αρμοδιότητας και άλλα, εκτός του Προέδρου της Δημοκρατίας, όργανα της Διοίκησης, εφόσον πρόκειται για ειδικότερα θέματα ή θέματα με τοπικό ενδιαφέρον ή με χαρακτήρα τεχνικό ή λεπτομερειακό (ΣτΕ [**1895/2014**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp),[**2325**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**2186/2013**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**1892/2010**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp) Ολομ, [**2815/2004**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp) Ολομ). Περαιτέρω, όπως παγίως γίνεται δεκτό, η νομοθετική εξουσιοδότηση για να είναι νόμιμη, πρέπει να είναι ειδική και ορισμένη, δηλαδή να προβαίνει σε συγκεκριμένο προσδιορισμό του αντικειμένου της και να καθορίζει τα όριά της σε σχέση προς αυτό. Επομένως, η εξουσιοδοτική διάταξη δεν πρέπει να είναι γενική και αόριστη, ασχέτως αν είναι ευρεία ή στενή, αν περιλαμβάνει δηλαδή μεγάλο ή μικρό αριθμό περιπτώσεων τις οποίες η Διοίκηση μπορεί να ρυθμίσει κανονιστικώς βάσει της νομοθετικής εξουσιοδότησης. Η ευρύτητα, συνεπώς, της εξουσιοδότησης, εφόσον το περιεχόμενό της είναι ορισμένο, δεν επηρεάζει το κύρος της (ΣτΕ [**2267**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**2325/2013**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**1210/2010**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp) Ολομ, [**11/1999**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**1466/1995**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp) Ολομ).

12. Επειδή, περαιτέρω, με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 5 του ν. 2335/1995 παρέχεται προς τον εποπτεύοντα φορείς κοινωνικής ασφάλισης υπουργό η εξουσία να τροποποιεί καταστατικές διατάξεις συγκεκριμένου κοινωνικοασφαλιστικού φορέα. Ειδικότερα, παρέχεται στον Υπουργό Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ήδη Υπουργό Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης) η κανονιστική αρμοδιότητα να προβαίνει ειδικά ως προς το Ταμείο Πρόνοιας Προσωπικού ΟΣΕ σε τροποποίηση, συμπλήρωση ή αντικατάσταση των διατάξεων του Καταστατικού του για κάθε ζήτημα που ρυθμίζεται με αυτές πλην αυτών που αφορούν τη σύσταση και την κατάργηση του εν λόγω ασφαλιστικού φορέα, τις υπέρ αυτού επιβαλλόμενες εισφορές και την επιβολή ποινικών κυρώσεων. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η εξουσιοδοτική διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 9 του ν. 2335/1995, ανεξαρτήτως του εύρους αυτής, είναι ειδική και ορισμένη, ενόψει του ότι καθορίζεται κατά τρόπο συγκεκριμένο το πεδίο άσκησης της κανονιστικής αρμοδιότητας του ως άνω Υπουργού (πρβ. ΣτΕ [**2465/1993**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp),[**2948/2009**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp), [**439/2011**](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp)). Εξάλλου, η επίμαχη τροποποίηση του τρόπου υπολογισμού της χορηγούμενης από το αναιρεσείον Ταμείο εφάπαξ παροχής, η οποία συνίσταται στη θέσπιση περιορισμού στο ύψος των αποδοχών που λαμβάνονται υπ’ όψιν κατά τον καθορισμό του ύψους της παροχής αυτής καλύπτεται από το εύρος της εξουσιοδοτικής διάταξης, εφόσον το ζήτημα αυτό δεν περιλαμβάνεται στα ως άνω ζητήματα που εξαιρούνται από το πεδίο της κανονιστικής εξουσίας του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης.

13. Επειδή, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στην προηγούμενη σκέψη, εσφαλμένως έκρινε το δικάσαν δικαστήριο ότι η νομοθετική εξουσιοδότηση που περιέχεται στο άρθρο 9 παρ. 5 του ν. 2335/1995 δεν είναι ειδική και ορισμένη και ότι ως εκ τούτου η ως άνω Φ.30269/14615/689/2003 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, η οποία έχει ως εξουσιοδοτικό έρεισμα την πιο πάνω διάταξη, είναι ανίσχυρη και μη εφαρμοστέα ως εκδοθείσα κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 43 παρ. 2 του Συντάγματος. Για το λόγο αυτό που βασίμως προβάλλεται, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή καθ΄ ο μέρος αφορά το κύρος της ως άνω υπουργικής απόφασης, ήτοι μόνο καθ΄ ο μέρος αφορά τον 3ο, 4ο, 5ο και 7ο από τους αναιρεσίβλητους, ενώ είναι απορριπτέα καθ΄ ο μέρος αφορά τους λοιπούς εξ αυτών, κατά τα ήδη εκτεθέντα, να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το ίδιο μέρος, η δε υπόθεση που χρειάζεται διευκρίνιση κατά το πραγματικό πρέπει να παραπεμφθεί κατά το αναιρούμενο μέρος στο δικάσαν δικαστήριο για νέα κρίση.

14. Επειδή, το Δικαστήριο, εκτιμώντας τις περιστάσεις, κρίνει ότι δεν πρέπει να επιβληθεί δικαστική δαπάνη (άρθρο 39 παρ. 1 π.δ. 18/1989, ΣτΕ 160/2009).

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση καθ΄ ο μέρος στρέφεται κατά των Γ. Μποζίνη, Αντ. Παπαδόπουλο, Δ. Παφιώλη, Δ. Ραλούση, Λ. Σαλονίδη και Μ. Νικήτα (1ο, 2ο, 6ο, 8ο, 9ο, 10ο των αναιρεσιβλήτων).   
Δέχεται την αίτηση καθ΄ ο μέρος στρέφεται κατά των Δ. Παπαρρίζο, Ε. Παρδάλη, Δ. Παρτατέλα, Α. Πολυτσίνου (3ο, 4ο, 5ο, 7ο των αναιρεσιβλήτων).

Αναιρεί κατά το μέρος τούτο την 2239/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στο οποίο παραπέμπει την υπόθεση, κατά το αναιρεθέν μέρος, σύμφωνα με το αιτιολογικό. Και   
Δεν επιβάλλει δικαστική δαπάνη κατά τα εις το αιτιολογικό.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 11 Ιουνίου 2014 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 22ας Σεπτεμβρίου του ίδιου έτους.

 Ο Πρόεδρος του Α' Τμήματος  Η Γραμματέας του Α' Τμήματος

 Ν. Σακελλαρίου  Β. Ραφαηλάκη