ΣτΕ 2552/2014 ΤΜΗΜΑ Στ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 2 Ιουνίου 2014 με την εξής σύνθεση: Αθ. Ράντος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Στ΄ Τμήματος, Δ. Αλεξανδρής, Β. Αραβαντινός, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Φιλοπούλου, Σύμβουλοι, Δ. Τομαράς, Μ.-Ελ. Παπαδημήτρη, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ελ. Γκίκα, Γραμματέας του Στ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 8 Απριλίου 2011 αίτηση:

του Δήμου Κασσάνδρας Χαλκιδικής, ο οποίος παρέστη με τον Ιωάννη Μακρή (Α.Μ. 2399 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), που τον διόρισε με απόφασή της η Οικονομική του Επιτροπή,

κατά των: 1) Δημητρίου Μαμουνή του Γεωργίου, κατοίκου Θεσσαλονίκης (Κατούνη 3), ο οποίος παρέστη με τους δικηγόρους: α) Λάμπρο Γεωργακόπουλο (Α.Μ. 25632), β) Δημήτριο Κυριακόπουλο (Α.Μ. 2003 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης) και γ) Κωνσταντίνο Χρυσόγονο (Α.Μ. 2387 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), που τους διόρισε με πληρεξούσιο και 2) Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας, που εδρεύει στην Αθήνα (Καραγεώργη Σερβίας 4), το οποίο παρέστη με τη δικηγόρο Αγγελική Σκουτέρη (Α.Μ. 20725), που τη διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων Δήμος επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ’ αριθμ. 2045/2010 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.   
Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Δ. Τομαρά.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος Δήμου, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τους πληρεξούσιους των αναιρεσιβλήτων, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.   
Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι
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**1. Επειδή**, δια την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως δεν απαιτείται κατά νόμον καταβολή παραβόλου.

2. Επειδή, δια της κρινομένης αιτήσεως ζητείται η αναίρεση της υπ’ αρ. 2045/2010 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, δια της οποίας απερρίφθη αίτηση αναθεωρήσεως του αναιρεσείοντος Δήμου κατά της υπ’ αρ. 2.910/2006 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Δια της τελευταίας αυτής αποφάσεως έγινε δεκτή αγωγή του πρώτου των αναιρεσιβλήτων, αναδόχου μελετητού και υπεχρεώθη ο αναιρεσείων Δήμος να του καταβάλει ποσό ύψους 314.160,40 ευρώ, ως αμοιβή για την εκ μέρους του εκτέλεση δύο διοικητικών συμβάσεων.

3. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον της παρούσης συνθέσεως του Τμήματος, κατόπιν της υπ’ αρ. 558/2014 παραπεμπτικής αποφάσεως του ιδίου Τμήματος υπό πενταμελή σύνθεση.

4. Επειδή, νομίμως παρίσταται στην δίκη το δεύτερο αναιρεσίβλητο Τεχνικό Επιμελητήριο της Ελλάδος, στο οποίο έχει νομίμως κοινοποιηθεί η παραπεμπτική απόφαση, με μνεία του ορισμού της παρούσης δικασίμου, όπως προκύπτει από το αποδεικτικό επιδόσεως με ημερομηνία 27-2-2014, το οποίον υπογράφεται από αρμόδιο, όπως και ο ίδιος βεβαιώνει, υπάλληλο του εν λόγω νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου.

5. Επειδή, δια του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, (Φ.Ε.Κ. Α΄ 213), το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 70 του αυτού νόμου, άρχισε να ισχύει από 1.1.2011, αντικατεστάθησαν οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ/τος 18/1989, (Φ.Ε.Κ. Α΄8), ως εξής: «3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ. … Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ. … ».

6. Επειδή, το αντικείμενο της διαφοράς, το οποίον εισάγεται δια της παρούσης αιτήσεως, κατατεθείσης (08.04.2011) μετά την ισχύν του ν. 3900/2010 (01.01.2011), είναι ανώτερο των 200.000 ευρώ. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι αυτή ασκείται παραδεκτώς, κατ’ άρθρον 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, διότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας όσον αφορά στην ερμηνεία της εννοίας του «κρισίμου εγγράφου», κατ’ άρθρον 103 παρ. 1 περ. β΄ του Κώδικος Διοικητικής Δικονομίας, (ν. 2717/1999), εν περιπτώσει υπάρξεως του οποίου επιτρέπεται η αίτηση αναθεωρήσεως. Ο ισχυρισμός αυτός είναι βάσιμος, κατά τα κατωτέρω εκτιθέμενα, διότι ως προς την ερμηνεία της ανωτέρω διατάξεως δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Υπό τα δεδομένα αυτά, η υπό κρίση αίτηση ασκείται παραδεκτώς.

7. Επειδή, κατ’ άρθρον 103 παρ.1 του Κώδικος Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 – Φ.Ε.Κ. Α΄ 97) : «1. Η αναθεώρηση επιτρέπεται μόνο αν: α) … β) μετά την έκδοση της απόφασης περιήλθαν σε γνώση του διαδίκου που ζητά την αναθεώρηση κρίσιμα έγγραφα, τα οποία υπήρχαν πριν από τη δίκη, αλλά δεν γνώριζε την ύπαρξή τους, … ».

8. Επειδή, κατ’ άρθρον 4 παρ. 3 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (Σ.Ε.Ε.) : «Σύμφωνα με την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας, η Ένωση και τα κράτη μέλη εκπληρώνουν τα εκ των Συνθηκών καθήκοντα βάσει αμοιβαίου σεβασμού και αμοιβαίας συνεργασίας. Τα κράτη μέλη λαμβάνουν κάθε γενικό ή ειδικό μέτρο ικανό να διασφαλίσει την εκτέλεση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις Συνθήκες ή προκύπτουν από πράξεις των θεσμικών οργάνων της Ένωσης. Τα κράτη μέλη διευκολύνουν την Ένωση στην εκπλήρωση της αποστολής της και απέχουν από τη λήψη οποιουδήποτε μέτρου ικανού να θέσει σε κίνδυνο την πραγματοποίηση των στόχων της Ένωσης», ενώ κατ’ άρθρον 19 παρ. 1 εδαφ. β΄ Σ.Ε.Ε. : «Τα κράτη μέλη προβλέπουν τα ένδικα βοηθήματα και μέσα που είναι αναγκαία για να διασφαλίζεται η πραγματική δικαστική προστασία στους τομείς που διέπονται από το δίκαιο της Ένωσης». Εξ άλλου, κατ’ άρθρον 260 παρ.1 της Συνθήκης λειτουργίας της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (Σ.Λ.Ε.Ε.) : «Εάν το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης διαπιστώσει ότι το κράτος μέλος έχει παραβεί υποχρέωσή του εκ των Συνθηκών, το κράτος αυτό οφείλει να λάβει τα μέτρα που συνεπάγεται η εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου».

9. Επειδή, ως έχει κριθεί (Δ.Ε.Κ. υπόθεση C-[432/05](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp?paramId=3), Unibet (London) Ltd και Unibet (International) Ltd κατά Justitiekanslern, απόφαση 13ης Μαρτίου 2007, πρβλ και C-269/99, υπ. Carl Κühne, της 6-12-2001, σκέψεις 57, 58), τα εθνικά δικαστήρια οφείλουν να ερμηνεύουν τους εθνικούς δικονομικούς κανόνες, οι οποίοι διέπουν τα ενώπιόν τους ασκούμενα ένδικα βοηθήματα, κατά τρόπο διασφαλίζοντα την αποτελεσματική ένδικη προστασία των δικαιωμάτων που αντλούνται από το κοινοτικό δίκαιο. Εξ άλλου, σε περίπτωση κατά την οποία έχει ανατεθεί σε ανάδοχο, δυνάμει διοικητικής συμβάσεως, η παροχή υπηρεσιών κατά τρόπο αντικείμενο στην νομοθεσία της Ενώσεως και η παράβαση αυτή έχει διαπιστωθεί με απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (Δ.Ε.Ε.), τότε ο εθνικός δικαστής της αποζημιώσεως, επιλαμβανόμενος αγωγής του αναδόχου με αίτημα την εις αυτόν καταβολή ποσού εκκαθαρισμένου εκ μέρους της Διοικήσεως δυνάμει εγκριτικών των υπ’ αυτού υποβληθέντων λογαριασμών πράξεων και έχοντος ως αιτία την σύμβαση, έχει την εξουσία, ακόμη και παρεμπιπτόντως, να ελέγξει την νομιμότητα των εν λόγω εγκριτικών πράξεων και, εάν κρίνει ότι αυτές παραβιάζουν την υποχρέωση συμμορφώσεως προς αποφάσεις του Δ.Ε.Ε., να αρνηθεί να αναγνωρίσει την υποχρέωση καταβολής του αιτουμένου ποσού. Τούτο δε, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι, κατά τους οικείους εθνικούς δικονομικούς κανόνες, δεν θα είχε την σχετική εξουσία, δεδομένου ότι η δυνατότητα και η υποχρέωσή του αυτή απορρέει ευθέως από τους προπαρατεθέντες κανόνες δικαίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως. Περαιτέρω, κατά τα ήδη κριθέντα (ΣτΕ 7μ. 660/2012, πρβλ. και μειοψηφία της παραπεμπτικής ΣτΕ 2380/2009), επί συμβάσεων υπηρεσιών, συναφθεισών μετά την ισχύν της οδηγίας 92/50/ΕΟΚ, η αμοιβή του μελετητού δεν δύναται να αναπροσαρμόζεται απεριορίστως, αλλ’ υπόκειται πάντοτε εις το υπό του άρθρου 11 παρ. 3 της οδηγίας αυτής προβλεπόμενο όριο (50% της αξίας της κυρίας συμβάσεως), τούτο δε είναι ελεγκτό όχι μόνον κατά το στάδιο του ελέγχου της νομιμότητος της συνάψεως της συμβάσεως, αλλά και κατά το στάδιο της εκτελέσεως της συμβάσεως και του προσδιορισμού της τελικής αμοιβής του μελετητού. Συνεπώς, σε περίπτωση παραβάσεως της σχετικής απαγορεύσεως, όταν η παράβαση αυτή έχει διαγνωσθεί με απόφαση του δικαστηρίου της Ε.Ε., δεν είναι δυνατή η συνέχιση της επελεύσεως των αποτελεσμάτων της συμβάσεως αυτής, μεταξύ των οποίων και η εκπλήρωση της αντιπαροχής, προεχόντως για τον λόγο ότι η συνέχιση αυτή θα παραβίαζε τους εν λόγω ορισμούς των κανόνων δικαίου της Ε.Ε. Τούτο δε, ανεξαρτήτως αν νοείται καλή πίστη του αντισυμβαλλομένου ιδιώτη σε περίπτωση όχι απλώς αυξήσεως, αλλά πολλαπλασιασμού του αρχικού συμβατικού αντικειμένου, με τη δική του, αναγκαίως, σύμπραξη και χωρίς την τήρηση των σχετικών ανοικτών διαδικασιών. Αν και κατά την γνώμη του Συμβούλου Βασ. Αραβαντινού, οι διοικητικές συμβάσεις ενέχουν σε μεγάλο βαθμό στοιχεία ιδιωτικού δικαίου, αφού προϋποθέτουν παροχή εκ μέρους του ιδιώτη – αναδόχου και αντιπαροχή εκ μέρους της Διοικήσεως. Επομένως, εις αυτές δεν εφαρμόζονται πάντοτε οι γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου, όπως οι σχετικές με την ανάκληση διοικητικών πράξεων. Κατά το άρθρο 11 του ν. 716/1977 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 295), επί αναθέσεως μελέτης η προεκτιμωμένη αμοιβή είναι ενδεικτική και αποσκοπεί μόνον στο να προσδιορίσει την τάξη του πτυχίου του υποψηφίου μελετητού. Ο τρόπος υπολογισμού του κόστους της μελέτης προβλέπεται ειδικώς στις διατάξεις του ιδίου άρθρου. Επομένως, η τυχόν εξίσωση της προεκτιμωμένης αμοιβής μελέτης με την τελικώς προϋπολογιζομένη δαπάνη αυτής, προκειμένου να υπολογισθεί η απαγόρευση αυξήσεως του προϋπολογισμού της μελέτης πέραν του 50%, συνιστά στρέβλωση του εθνικού συστήματος αναθέσεως μελετών. Περαιτέρω, από την υπερνομοθετική αρχή της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, σε συνδυασμό με τις ομοίως υπερνομοθετικές αρχές του Κράτους Δικαίου, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του καλοπίστου διοικουμένου, της συνεχείας της Διοικήσεως και της προστασίας των περιουσιακών δικαιωμάτων των διοικουμένων συνάγεται ότι, σε περιπτώσεις συνάψεως παρανόμου δημοσίας συμβάσεως καλοπίστου ιδιώτη με ευθύνη της αντισυμβαλλομένης Διοικήσεως, είναι αδιανόητο η Διοίκηση να αρνείται τις υποχρεώσεις που έχει συμβατικώς αναλάβει και να μετακυλίει την ζημία από την παράνομη συμπεριφορά των οργάνων της στον ανάδοχο, χωρίς να έχει προηγουμένως τεκμηριώσει τον δόλο του αναδόχου στη σύναψη της παρανόμου συμβάσεως, πολύ δε περισσότερο όταν τα παρανομήσαντα όργανα της Διοικήσεως δεν προκύπτει ότι ελέγχθηκαν προηγουμένως ποινικά και πειθαρχικά. Με τον τρόπο αυτόν η Διοίκηση επικαλείται την ανικανότητα ή εν γένει παράνομη δράση των οργάνων της, τα οποία και αποφεύγει προκλητικά να ελέγξει. Επομένως, παρ’ εκτός και αν τεκμηριώνεται δόλος του ιδιώτη – αναδόχου, η Διοίκηση υποχρεούται να εκπληρώσει τις συμβατικές της υποχρεώσεις, δίδοντας και το καλό παράδειγμα στους διοικουμένους και να αποζημιώσει στο ακέραιο τον ανάδοχο για την ζημία που αυτός υπέστη εξ αιτίας των παρανόμων πράξεων των οργάνων της.

10. Επειδή, εν προκειμένω, ως προκύπτει εκ της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως, δυνάμει της από 09.06.1999 αρχικής συμβάσεως και της από 11.11.2002 συμπληρωματικής τοιαύτης, καταρτισθεισών μεταξύ του αναιρεσείοντος Δήμου και του πρώτου των αναιρεσιβλήτων, ο τελευταίος ανέλαβε την εκπόνηση μελετών αποτυπώσεως – κτηματογραφήσεως – πολεοδομήσεως – υψομετρικής μελέτης επεκτάσεως σχεδίου α΄ κατοικίας του Δ.Δ. Κασσανδρείας και αποτυπώσεως – κτηματογραφήσεως – πολεοδομήσεως – πράξεως εφαρμογής των περιοχών επεκτάσεως β΄ κατοικίας του ιδίου Δημοτικού Διαμερίσματος. Οι προαναφερθείσες μελέτες παρελήφθησαν σε όλα τους τα στάδια και ενεκρίθησαν δι’ αποφάσεων του δημοτικού συμβουλίου του ανωτέρω Δήμου, ήδη δε χρησιμοποιούνται από τον Δήμο, χωρίς ποτέ να έχει εκφραστεί παράπονο για την αρτιότητα και την ποιότητά τους. Εν τω μεταξύ, κατά την διάρκεια των εργασιών, υπεβλήθησαν από τον ανάδοχο ο 1ος Λογαριασμός ύψους 4.000.000 δραχμών, ο 2ος Λογαριασμός ύψους 62.320.000 δραχμών ή 182.890,68 ευρώ και ο 3ος Λογαριασμός ύψους 255.122,82 ευρώ, οι οποίοι ενεκρίθησαν υπό του Προϊσταμένου της Διευθυνούσης Υπηρεσίας και εξεδόθησαν οι αντίστοιχες εντολές πληρωμής. Εκ των ανωτέρω λογαριασμών ο αναιρεσείων Δήμος εξόφλησε τον πρώτο, μέρος του δευτέρου, ήτοι 123.853,10 ευρώ και δεν εξόφλησε τον τελευταίο. Δια της από 24.07.2003 αγωγής του, ως αυτή περιορίσθηκε δια του υπομνήματός του, ο ανάδοχος ζήτησε να υποχρεωθεί ο Δήμος να του καταβάλει το υπόλοιπο του δευτέρου λογαριασμού ύψους 59.037,58 ευρώ και το ποσό του τρίτου λογαριασμού ύψους 255.122,82 ευρώ, ήτοι εν συνόλω 314.160,40 ευρώ. Το δικάσαν Εφετείο, αφού έλαβε υπ’ όψη του ότι οι επίμαχοι λογαριασμοί είχαν εγκριθεί από τα αρμόδια όργανα της Διευθυνούσης Υπηρεσίας άνευ οιασδήποτε διορθώσεως ή αμφισβητήσεως, υπεχρέωσε τον Δήμο Κασσάνδρας να του καταβάλει το ποσό των 314.160,40 ευρώ νομιμοτόκως από της επιδόσεως της αγωγής. Κατά της υπ’ αρ. 2.910/2006 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης ασκήθηκε από τον ανάδοχο αίτηση αναιρέσεως, από την οποία όμως αυτός παρητήθη (ΠΠ 614/2012). Κατά της ιδίας αποφάσεως ο Δήμος άσκησε την από 11.11.2010 αίτηση αναθεωρήσεως, επικαλούμενος, μεταξύ άλλων, την υπ’ αρ. 2008/4765/Ε (2009) 0314/29.01.2009 προειδοποιητική επιστολή και την υπ’ αρ. 2008/4765/Ε(2009)8851/ 20.11.2009 αιτιολογημένη γνώμη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, εκδοθείσες κατά την διαδικασία του άρθρου 258 της Σ.Λ.Ε.Ε., δια των οποίων επεσημαίνετο στην Ελληνική Διοίκηση ότι διάφοροι Δήμοι, μεταξύ των οποίων και ο αναιρεσείων, είχαν προχωρήσει στην συνομολόγηση δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών κατόπιν διαπραγματεύσεων, άνευ προηγουμένης δημοσιεύσεως προκηρύξεως, κατά παράβασιν των διατάξεων της οδηγίας 92/50/ΕΟΚ και της οδηγίας 2004/18/ΕΚ. Επίσης, εγένετο επίκληση του υπ’ αρ. 42694/Α.Πλ.3058/23.06.2003 εγγράφου του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, το οποίον ο αναιρεσείων αγνοούσε και εις το οποίον περιέχονται οι προϋποθέσεις συνάψεως δημοσίων συμβάσεων κατόπιν διαπραγματεύσεων και άνευ της δημοσιεύσεως σχετικής προκηρύξεως. Το δικάσαν Εφετείο, αφού έλαβε υπ’ όψη ότι : α) οι επίμαχοι λογαριασμοί δεν ακυρώθηκαν είτε εκ μέρους της Διοικήσεως είτε δικαστικώς και, συνεπώς, παράγουν έννομες συνέπειες και β) το υπ’ αρ. 42694/Α.Πλ.3058/23.06.2003 έγγραφο του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών ήταν απλώς ερμηνευτική εγκύκλιος στα πλαίσια του προληπτικού ιεραρχικού ελέγχου, έκρινε ότι δεν αποδεικνύεται δι’ αυτού αμέσως και πλήρως ότι η προαναφερθείσα 2.910/2006 απόφασή του ήταν προφανώς εσφαλμένη και ότι αν ελαμβάνετο υπ’ όψη το ως άνω έγγραφο, αυτό θα προχωρούσε σε κρίση διάφορον της ήδη εκφρασθείσης και απέρριψε την αίτηση αναθεωρήσεως.

11. Επειδή, κατά τα προβαλλόμενα, επί προσφυγής της Ευρωπαϊκής Επιτροπής κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας, κατόπιν της προμνημονευθείσης αιτιολογημένης γνώμης, εξεδόθη η υπ’ αρ. C-601/2010 απόφαση της 27ης Οκτωβρίου 2011 του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, δυνάμει της οποίας διεπιστώθη ότι η Ελληνική Δημοκρατία, συνάπτουσα, κατόπιν διαδικασίας με διαπραγμάτευση και χωρίς την προηγουμένη δημοσίευση σχετικής προκηρύξεως, συμβάσεις με αντικείμενο συμπληρωματικές υπηρεσίες κτηματογραφήσεως και πολεοδομικού σχεδιασμού, οι οποίες δεν προεβλέποντο στις αρχικές συμβάσεις, τις οποίες είχαν υπογράψει διάφοροι Δήμοι, μεταξύ των οποίων και ο Δήμος Κασσάνδρας, παρέβη τις απορρέουσες από τα άρθρα 8 και 11 παρ. 3 της οδηγίας 92/50/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 18ης Ιουνίου 1992, για τον συντονισμό των διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, ως έχει τροποποιηθεί μεταγενεστέρως, υποχρεώσεις της.

12. Επειδή, εν όψει των ανωτέρω, το υπ’ αρ. 42694/Α.Πλ.3058/23.06.2003 έγγραφο του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, όπως το περιεχόμενό του διευκρινίσθηκε με τις, τεθείσες πάντως υπ’ όψιν του δικάσαντος δικαστηρίου, προειδοποιητική επιστολή και αιτιολογημένη γνώμη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, με τις οποίες επισημάνθηκε η – διαγνωσθείσα κατόπιν και δικαστικώς – μη νόμιμη επέκταση του συμβατικού αντικειμένου των επιμάχων διοικητικών συμβάσεων, που είχε ήδη λάβει χώρα κατά τον χρόνον εκδόσεως της προσβληθείσης με την αίτηση αναθεωρήσεως δικαστικής αποφάσεως, συνιστούσε κρίσιμο έγγραφο, κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 103 παρ. 1 περ. β΄ του Κώδικος Διοικητικής Δικονομίας, ερμηνευομένου εν όψει των εκτεθέντων στην σκέψη 9, μη νομίμως δε το δικάσαν δικαστήριο παρέλειψε να το συνεκτιμήσει με το ανωτέρω αποδοθέν σε αυτό περιεχόμενο. Υπό τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλομένη απόφαση πρέπει να αναιρεθεί, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα, η δε υπόθεση, της οποίας το πραγματικό χρήζει περαιτέρω διευκρινίσεως, να παραπεμφθεί ενώπιον του δικάσαντος Εφετείου για νέα νόμιμη κρίση. Αν και κατά την γνώμη της μειοψηφίας, η οποία διατυπώθηκε στην σκέψη 9, η κρινομένη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την υπό κρίση αίτηση

Αναιρεί την υπ’ αρ. 2045/2010 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, εις το οποίον και παραπέμπει την υπόθεση για νέα νόμιμη κρίση.   
Επιβάλλει στους αναιρεσιβλήτους συμμέτρως την δικαστική δαπάνη του αναιρεσείοντος Δήμου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των χιλίων τριακοσίων ογδόντα (1380) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 1η Ιουλίου 2014 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 16ης του ίδιου μήνα και έτους.   
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