Αριθμός 2551/2014

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Στ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 2 Ιουνίου 2014 με την εξής σύνθεση: Αθ. Ράντος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Στ΄ Τμήματος, Δ. Αλεξανδρής, Β. Αραβαντινός, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Φιλοπούλου, Σύμβουλοι, Δ. Τομαράς, Μ.-Ελ. Παπαδημήτρη, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ελ. Γκίκα, Γραμματέας του Στ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 30 Δεκεμβρίου 2010 αίτηση:

του Δήμου Βασιλικών Θεσσαλονίκης και ήδη Δήμου Θέρμης Θεσσαλονίκης, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Χαράλαμπο Κουμίδη (Α.Μ. 532 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), που τον διόρισε με απόφασή της η Οικονομική του Επιτροπή,

κατά του Δημητρίου Μαμουνή, ως νομίμου εκπροσώπου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ – ΜΕΛΕΤΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΒΛΕΨΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ Ο.Τ.Α. και Ν.Π.Δ.Δ.», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη (Κατούνη 3), ο οποίος παρέστη με τους δικηγόρους: α) Λάμπρο Γεωργακόπουλο (Α.Μ. 25632), β) Δημήτριο Κυριακόπουλο (Α.Μ. 2003 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης) και γ) Κωνσταντίνο Χρυσόγονο (Α.Μ. 2387 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), που τους διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων Δήμος επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ’ αριθμ. 1298/2010 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.   
Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Δ. Τομαρά.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος Δήμου, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τους πληρεξούσιους του αναιρεσιβλήτου, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.   
Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι
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Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

**1 Επειδή**, δια την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως δεν απαιτείται κατά νόμον καταβολή παραβόλου.

2. Επειδή, δια της κρινομένης αιτήσεως, ως συνεπληρώθη παραδεκτώς δια του από 14.12.2011 δικογράφου προσθέτων λόγων, ζητείται η αναίρεση της υπ’ αρ. 1298/2010 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, δια της οποίας έγινε δεκτή αγωγή του ήδη αναιρεσιβλήτου, νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «Γαία Α.Ε. –Μελετών» - μελετητού και ανεγνωρίσθη η υποχρέωση του Δήμου Βασιλικών να του καταβάλει ποσό ύψους 1.652.670,40 ευρώ νομιμοτόκως, ως αμοιβή για την εκπόνηση εκ μέρους της εν λόγω εταιρείας μελετών κτηματογραφήσεως και πολεοδομήσεως διαφόρων περιοχών του πρώην Δήμου Βασιλικών.

3. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον της παρούσης συνθέσεως του Τμήματος, κατόπιν της υπ’ αρ. 557/2014 παραπεμπτικής αποφάσεως του ιδίου Τμήματος υπό πενταμελή σύνθεση.

4. Επειδή, στην κατ’ αναίρεση δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας νομίμως παρέστη ως αναιρεσείων ο Δήμος Θέρμης ως διάδοχος του Δήμου Βασιλικών, κατ’ άρθρα 1 παρ. 2 περ. 19Α υποπ.12 και 283 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87).

5. Επειδή, κατ’ άρθρον 4 παρ. 3 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (Σ.Ε.Ε.) : «Σύμφωνα με την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας, η Ένωση και τα κράτη μέλη εκπληρώνουν τα εκ των Συνθηκών καθήκοντα βάσει αμοιβαίου σεβασμού και αμοιβαίας συνεργασίας. Τα κράτη μέλη λαμβάνουν κάθε γενικό ή ειδικό μέτρο ικανό να διασφαλίσει την εκτέλεση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις Συνθήκες ή προκύπτουν από πράξεις των θεσμικών οργάνων της Ένωσης. Τα κράτη μέλη διευκολύνουν την Ένωση στην εκπλήρωση της αποστολής της και απέχουν από τη λήψη οποιουδήποτε μέτρου ικανού να θέσει σε κίνδυνο την πραγματοποίηση των στόχων της Ένωσης», ενώ κατ’ άρθρον 19 παρ. 1 εδαφ. β΄ Σ.Ε.Ε. : «Τα κράτη μέλη προβλέπουν τα ένδικα βοηθήματα και μέσα που είναι αναγκαία για να διασφαλίζεται η πραγματική δικαστική προστασία στους τομείς που διέπονται από το δίκαιο της Ένωσης». Εξ άλλου, κατ’ άρθρον 260 παρ.1 της Συνθήκης λειτουργίας της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (Σ.Λ.Ε.Ε.) : «Εάν το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης διαπιστώσει ότι το κράτος μέλος έχει παραβεί υποχρέωσή του εκ των Συνθηκών, το κράτος αυτό οφείλει να λάβει τα μέτρα που συνεπάγεται η εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου».

6. Επειδή, ως έχει κριθεί (Δ.Ε.Κ. υπόθεση C-[432/05](https://www.ste.gr/ste/faces/nomologia/n_apotelesma.jsp?paramId=2), Unibet (London) Ltd και Unibet (International) Ltd κατά Justitiekanslern, απόφαση 13ης Μαρτίου 2007, πρβλ. και C-269/1999, υπ. Carl Κühne, της 6-12-2001, σκέψεις 57, 58), τα εθνικά δικαστήρια οφείλουν να ερμηνεύουν τους εθνικούς δικονομικούς κανόνες, οι οποίοι διέπουν τα ενώπιόν τους ασκούμενα ένδικα βοηθήματα, κατά τρόπο διασφαλίζοντα την αποτελεσματική ένδικη προστασία των δικαιωμάτων που αντλούνται από το κοινοτικό δίκαιο. Εξ άλλου, σε περίπτωση κατά την οποία έχει ανατεθεί σε ανάδοχο, δυνάμει διοικητικής συμβάσεως, η παροχή υπηρεσιών κατά τρόπο αντικείμενο στην νομοθεσία της Ενώσεως και η παράβαση αυτή έχει διαπιστωθεί με απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (Δ.Ε.Ε.), τότε ο εθνικός δικαστής της αποζημιώσεως, επιλαμβανόμενος αγωγής του αναδόχου με αίτημα την εις αυτόν καταβολή ποσού εκκαθαρισμένου εκ μέρους της Διοικήσεως δυνάμει εγκριτικών των υπ’ αυτού υποβληθέντων λογαριασμών πράξεων και έχοντος ως αιτία την σύμβαση, έχει την εξουσία, ακόμη και παρεμπιπτόντως, να ελέγξει την νομιμότητα των εν λόγω εγκριτικών πράξεων και, εάν κρίνει ότι αυτές παραβιάζουν την υποχρέωση συμμορφώσεως προς αποφάσεις του Δ.Ε.Ε., να αρνηθεί να αναγνωρίσει την υποχρέωση καταβολής του αιτουμένου ποσού. Τούτο δε, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι, κατά τους οικείους εθνικούς δικονομικούς κανόνες, δεν θα είχε την σχετική εξουσία, δεδομένου ότι η δυνατότητα και η υποχρέωσή του αυτή απορρέει ευθέως από τους προπαρατεθέντες κανόνες δικαίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως. Περαιτέρω, κατά τα ήδη κριθέντα (ΣτΕ 7μ. 660/2012, πρβλ. και μειοψηφία της παραπεμπτικής ΣτΕ 2380/2009), επί συμβάσεων υπηρεσιών, συναφθεισών μετά την ισχύν της οδηγίας 92/50/ΕΟΚ, η αμοιβή του μελετητού δεν δύναται να αναπροσαρμόζεται απεριορίστως, αλλ’ υπόκειται πάντοτε εις το υπό του άρθρου 11 παρ. 3 της οδηγίας αυτής προβλεπόμενο όριο (50% της αξίας της κυρίας συμβάσεως), τούτο δε είναι ελεγκτό όχι μόνον κατά το στάδιο του ελέγχου της νομιμότητος της συνάψεως της συμβάσεως, αλλά και κατά το στάδιο της εκτελέσεως της συμβάσεως και του προσδιορισμού της τελικής αμοιβής του μελετητού. Συνεπώς, σε περίπτωση παραβάσεως της σχετικής απαγορεύσεως, όταν η παράβαση αυτή έχει διαγνωσθεί με απόφαση του δικαστηρίου της Ε.Ε., δεν είναι δυνατή η συνέχιση της επελεύσεως των αποτελεσμάτων της συμβάσεως αυτής, μεταξύ των οποίων και η εκπλήρωση της αντιπαροχής, προεχόντως για τον λόγο ότι η συνέχιση αυτή θα παραβίαζε τους εν λόγω ορισμούς των κανόνων δικαίου της Ε.Ε. Τούτο δε, ανεξαρτήτως αν νοείται καλή πίστη του αντισυμβαλλομένου ιδιώτη σε περίπτωση όχι απλώς αυξήσεως, αλλά πολλαπλασιασμού του αρχικού συμβατικού αντικειμένου, με τη δική του, αναγκαίως, σύμπραξη και χωρίς την τήρηση των σχετικών ανοικτών διαδικασιών. Αν και κατά την γνώμη του Συμβούλου Βασ. Αραβαντινού, οι διοικητικές συμβάσεις ενέχουν σε μεγάλο βαθμό στοιχεία ιδιωτικού δικαίου, αφού προϋποθέτουν παροχή εκ μέρους του ιδιώτη – αναδόχου και αντιπαροχή εκ μέρους της Διοικήσεως. Επομένως, εις αυτές δεν εφαρμόζονται πάντοτε οι γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου, όπως οι σχετικές με την ανάκληση διοικητικών πράξεων. Κατά το άρθρο 11 του ν. 716/1977 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 295), επί αναθέσεως μελέτης η προεκτιμωμένη αμοιβή είναι ενδεικτική και αποσκοπεί μόνον στο να προσδιορίσει την τάξη του πτυχίου του υποψηφίου μελετητού. Ο τρόπος υπολογισμού του κόστους της μελέτης προβλέπεται ειδικώς στις διατάξεις του ιδίου άρθρου. Επομένως, η τυχόν εξίσωση της προεκτιμωμένης αμοιβής μελέτης με την τελικώς προϋπολογιζομένη δαπάνη αυτής, προκειμένου να υπολογισθεί η απαγόρευση αυξήσεως του προϋπολογισμού της μελέτης πέραν του 50%, συνιστά στρέβλωση του εθνικού συστήματος αναθέσεως μελετών. Περαιτέρω, από την υπερνομοθετική αρχή της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, σε συνδυασμό με τις ομοίως υπερνομοθετικές αρχές του Κράτους Δικαίου, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του καλοπίστου διοικουμένου, της συνεχείας της Διοικήσεως και της προστασίας των περιουσιακών δικαιωμάτων των διοικουμένων συνάγεται ότι, σε περιπτώσεις συνάψεως παρανόμου δημοσίας συμβάσεως καλοπίστου ιδιώτη με ευθύνη της αντισυμβαλλομένης Διοικήσεως, είναι αδιανόητο η Διοίκηση να αρνείται τις υποχρεώσεις που έχει συμβατικώς αναλάβει και να μετακυλίει την ζημία από την παράνομη συμπεριφορά των οργάνων της στον ανάδοχο, χωρίς να έχει προηγουμένως τεκμηριώσει τον δόλο του αναδόχου στη σύναψη της παρανόμου συμβάσεως, πολύ δε περισσότερο όταν τα παρανομήσαντα όργανα της Διοικήσεως δεν προκύπτει ότι ελέγχθηκαν προηγουμένως ποινικά και πειθαρχικά. Με τον τρόπο αυτόν η Διοίκηση επικαλείται την ανικανότητα ή εν γένει παράνομη δράση των οργάνων της, τα οποία και αποφεύγει προκλητικά να ελέγξει. Επομένως, παρ’ εκτός και αν τεκμηριώνεται δόλος του ιδιώτη – αναδόχου, η Διοίκηση υποχρεούται να εκπληρώσει τις συμβατικές της υποχρεώσεις, δίδοντας και το καλό παράδειγμα στους διοικουμένους και να αποζημιώσει στο ακέραιο τον ανάδοχο για την ζημία που αυτός υπέστη εξ αιτίας των παρανόμων πράξεων των οργάνων της.

7. Επειδή, εν προκειμένω, ως προκύπτει εκ της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως, δια της από 30.12.2003 συμβάσεως ο αναιρεσίβλητος, ως πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της εταιρείας «Γαία Α.Ε. Μελετών», ανέλαβε από κοινού με αρχιτέκτονα μηχανικό και γεωλόγο την εκπόνηση : ι) μελέτης Γ.Π.Σ. περιοχών του καποδιστριακού Δήμου Βασιλικών και ιι) μελετών κτηματογραφήσεως – πολεοδομήσεως, πράξεως εφαρμογής α) σε περιοχές του Δ.Δ. Βασιλικών, ως καθορίζονται από το ισχύον Γ.Π.Σ. και β) περιοχών οριοθετημένων με απόφαση του Νομάρχη των οικισμών Λακκιάς, Μονοπήγαδου, Αγίου Αντωνίου, Περιστεράς, Λιβαδίου και Αγίας Παρασκευής του Δήμου Βασιλικών. Συμφώνως προς το άρθρο 11 της συμβάσεως αυτής, η προεκτιμωμένη αμοιβή ανέρχεται στο ποσό των 1.720.420 ευρώ και επί πλέον Φ.Π.Α. 309.675,60 ευρώ, ενώ η συμβατική τιμή, κατ’ άρθρον 8 της αυτής συμβάσεως ήθελε προσδιορισθεί με βάση το όριο, κατόπιν εγκρίσεως τούτου υπό του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Βασιλικών, της περιοχής μελέτης που θα καθορισθεί από τις περιοχές, οι οποίες θα προταθούν από την Α΄ φάση της υπό εκπόνηση μελέτης Γ.Π.Σ. Εν συνεχεία, την 24.12.2004 υπεβλήθη στον Οργανισμό Ρυθμιστικού Σχεδίου και Προστασίας Περιβάλλοντος Θεσσαλονίκης από τον ανάδοχο η μελέτη της Α΄ φάσεως του Γενικού πολεοδομικού Σχεδίου του Δήμου Βασιλικών, ως βεβαιούται δια της από 08.03.2005 βεβαιώσεως παραλαβής της επιβλεπούσης μηχανικού, θεωρηθείσης υπό της Προϊσταμένης του ως άνω Οργανισμού : «υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και κατόπιν ελέγχου διαπιστώθηκε ότι οι εκτελεσθείσες εργασίες έχουν εκτελεσθεί σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την οικεία σύμβαση και την ισχύουσα νομοθεσία….». Εξ άλλου, η συμβατική αμοιβή των αναδόχων καθορίσθηκε για την μελέτη αποτυπώσεως – κτηματογραφήσεως στο ποσό των 1.799.528,15 ευρώ, αφού συνετάγη η από 25.02.2005 αιτιολογική έκθεση του Τμήματος Πολεοδομικών Εφαρμογών της Διευθύνσεως Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Θεσσαλονίκης και ήδη Διευθυνούσης Υπηρεσίας. Στην αιτιολογική αυτή έκθεση διαλαμβάνεται ότι «ο καθορισμός της συμβατικής τιμής του αναδόχου σκοπό έχει να αναγάγει την κατ’ αρχήν προσωρινή εκτίμηση της αμοιβής της μελέτης σε αυτή που ισχύει σήμερα και που θα θεωρηθεί ως «συμβατική» με βάση την προσμέτρηση των εργασιών και σύμφωνα με συντελεστή τιμαριθμικής αναπροσαρμογής λ=0,17481 που ισχύει σήμερα, η αύξηση του ποσού οφείλεται : α) στο συντελεστή τιμαριθμικής αναπροσαρμογής του οποίου η τιμή λ=0,15 της αρχικής προεκτίμησης έχει αυξηθεί σε λ=0,17481 (Β΄ τρίμηνο 2004)». Ακολούθως, μετά την ολοκλήρωση των εργασιών κτηματογραφικής αποτυπώσεως, ο αναιρεσίβλητος υπέβαλε τον 4ο λογαριασμό ύψους 741.364,07 ευρώ και τον συνοδεύοντα αυτόν πίνακα επιμετρήσεως εργασιών, ο οποίος ελέγχθηκε από τους επιβλέποντες μηχανικούς για την αποτύπωση, κτηματογράφηση και την εκπόνηση του ΓΠΣ και θεωρήθηκε από τις Διευθύνουσες Υπηρεσίες (τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών της Διευθύνσεως Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Θεσσαλονίκης και Οργανισμού Ρυθμιστικού Θεσσαλονίκης, κατ’ άρθρον 17 της συμβάσεως) στις 10.07.2006 και 28.07.2006. Εν συνεχεία, ο ανάδοχος υπέβαλε τον 5ο λογαριασμό ύψους 121.251,98 ευρώ και τον συνοδεύοντα αυτόν πίνακα επιμετρήσεως εργασιών, ο οποίος ελέγχθηκε από τους επιβλέποντες μηχανικούς για την αποτύπωση, κτηματογράφηση και την εκπόνηση του Γ.Π.Σ. και θεωρήθηκε από τις ανωτέρω Διευθύνουσες Υπηρεσίες στις 15.09.2006 και 29.09.2006 αντιστοίχως. Μεταγενεστέρως, δια της υπ’ αρ. 163/12.06.2007 αποφάσεως του δημοτικού συμβουλίου του αναιρεσείοντος ενεκρίθη ο καθορισμός της συμβατικής αμοιβής των αναδόχων στο ποσό των 3.926.310,26 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., αφού συνετάγη η από 05.06.2007 αιτιολογική έκθεση του Τμήματος Πολεοδομικών Εφαρμογών της Διευθυνούσης Υπηρεσίας. Στην αιτιολογική αυτή έκθεση διαλαμβάνεται ότι η αύξηση του ποσού της συμβατικής αμοιβής οφείλεται : α) στον συντελεστή τιμαριθμικής αναπροσαρμογής του οποίου η τιμή λ=0,15 της αρχικής προεκτίμησης έχει αυξηθεί σε λ=0,19126 (Δ΄ τρίμηνο 2006) και όχι στην αύξηση του αρχικού συμβατικού αντικειμένου, β) στην ορθή επιμέτρηση των εργασιών, των οποίων το περίγραμμα σύμφωνα με τη σύμβαση καθορίζεται από την Α΄ νυν Β1 φάση της μελέτης του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου και γ) στην ακριβή εμβαδομέτρηση των επί μέρους περιοχών πολεοδομήσεως και επεκτάσεως των οικισμών, όπως προσδιορίζονται στην Β1 φάση της μελέτης του Γ.Π.Σ. Προς τούτο, συνετάγη, κατόπιν εγκρίσεως του σχεδίου της από το δημοτικό συμβούλιο του αναιρεσείοντος δια της υπ’ αρ. 204/31.07.2007 αποφάσεως αυτού, η από 20.08.2007 συμπληρωματική σύμβαση, έχουσα αντικείμενο την αναπροσαρμογή της αμοιβής των αναδόχων μελετητών με προσδιορισμό επακριβώς των ποσοτήτων εργασιών, όπως περιγράφονται και οριοθετούνται στο άρθρο 8 της από 30.12.2003 αρχικής συμβάσεως. Λόγω δε του αντικειμένου αυτού, δηλαδή αντικειμένου αφορώντος στην εκτέλεση της αρχικής συμβάσεως, το Ζ΄ κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου απέσχε δια της υπ’ αρ. 195/27.06.2007 πράξεώς του από την διενέργεια του υπό του άρθρου 8 παρ. 1 του ν. 2741/1999 προβλεπομένου προληπτικού ελέγχου του σχεδίου της προαναφερθείσης συμπληρωματικής συμβάσεως. Κατόπιν ο ανάδοχος υπέβαλε τον 6ο λογαριασμό ύψους 1.990.117,79 ευρώ και τον συνοδεύοντα αυτόν επιμετρητικό πίνακα εργασιών, ο οποίος ελέγχθηκε από τον επιβλέποντα μηχανικό και θεωρήθηκε από την Διευθύνουσα Υπηρεσία την 26.06.2008. Όμως τα υπ’ αρ. 1265, 1266 και 1267/2008 χρηματικά εντάλματα, ύψους 114.537,60, 136.341,08 και 179.594,13 ευρώ, τα οποία αφορούσαν στον ανωτέρω 4ο λογαριασμό, εκρίθησαν μη θεωρητέα δια της υπ’ αρ. 20/2008 πράξεως του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου του νομού Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι «ο 4ος λογαριασμός είναι μη νόμιμος, αφού περιλαμβάνει ποσά μη προβλεπόμενα από την αρχική σύμβαση….ή από συμπληρωματική σύμβαση ή εγκεκριμένους συγκριτικούς πίνακες…». Εν τω μεταξύ ο αναιρεσείων Δήμος, κατόπιν της υπ’ αρ. 293/17.11.2006 αποφάσεως του δημοτικού συμβουλίου του, γνωστοποίησε στην αρμοδία Διεύθυνση Πολεοδομίας διαγράμματα κλίμακος 1 : 5.000 που επισυνάπτονται στην Β1 φάση του Γ.Π.Σ., στα οποία παρουσιάζονται οι προτεινόμενες από αυτόν επεκτάσεις πολεοδομήσεως. Ακολούθως, ο αναιρεσίβλητος άσκησε την από 11.11.2008 αγωγή του, με εναγόμενο τον αναιρεσίβλητο Δήμο και με αίτημα την εις αυτόν καταβολή ποσού ύψους 1.652.670,40 ευρώ, για εκτελεσθείσες εργασίες. Το δικάσαν Εφετείο, δεχθέν την αγωγή αυτού, του επεδίκασε το εν λόγω ποσό. Ειδικώτερον, το Εφετείο : α) απέρριψε τους ισχυρισμούς των παρεμβαινόντων, μελών του δημοτικού συμβουλίου του αναιρεσείοντος Δήμου, περί διευρύνσεως του αντικειμένου της αρχικής συμβάσεως κατά ποσοστόν υπερβαίνον το 50% αυτής, με την σκέψη ότι ο περιορισμός της διατάξεως του άρθρου 11 παρ. 3 της οδηγίας 92/50/ΕΟΚ (ήδη άρθρο 9 παρ. 3 περ. ε΄ του π.δ/τος 346/1998), δεν διέπει το στάδιο εκτελέσεως της συμβάσεως, ο δε υπολογισμός της συμβατικής αμοιβής δεν προσδιορίζεται βάσει της προεκτιμωμένης αμοιβής, αλλά βάσει του εγκριθέντος προϋπολογισμού της προμελέτης, του προϋπολογισμού του έργου και των ισχυουσών διατάξεων περί αμοιβών των μελετητών. β) απέρριψε ισχυρισμούς των παρεμβαινόντων περί παρανομίας αποφάσεων του δημοτικού συμβουλίου του αναιρεσείοντος ως απαραδέκτους, επειδή προβάλλονταν άνευ εννόμου συμφέροντος και γ) αφού έλαβε υπ’ όψη ότι οι εγκρίσεις των επιδίκων λογαριασμών αποτελούν ατομικές διοικητικές πράξεις μη ανακληθείσες υπό της Διοικήσεως, τα δε κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά την διενέργεια προληπτικού ελέγχου των ενταλμάτων δαπανών των Ο.Τ.Α. δεν δύνανται να ελέγξουν παρεμπιπτόντως τις πράξεις αυτές, οι οποίες αποτελούν το νόμιμο έρεισμά τους, έκρινε ότι οι εν λόγω εγκρίσεις είναι νόμιμες και ανεγνώρισε ότι ο αναιρεσείων Δήμος οφείλει να καταβάλει στον αναιρεσίβλητο ποσό ύψους 1.652.670,40 ευρώ, νομιμοτόκως από της επομένης της παρόδου του διμήνου του χρόνου εγκρίσεως ενός εκάστου των λογαριασμών, με επιτόκιο οριζόμενο κατά τα άρθρα 3 και 4 του π.δ/τος 166/2003.

8. Επειδή, κατά τα προβαλλόμενα και προκύπτοντα, κατόπιν της υπ’ αρ. Ε (2009) 8851/20.11.2009 αιτιολογημένης γνώμης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, επί προσφυγής της Επιτροπής κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας, εξεδόθη η υπ’ αρ. C-601/2010 απόφαση της 27ης Οκτωβρίου 2011 του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, δυνάμει της οποίας διεπιστώθη ότι η Ελληνική Δημοκρατία, συνάπτουσα, κατόπιν διαδικασίας με διαπραγμάτευση και χωρίς την προηγουμένη δημοσίευση σχετικής προκηρύξεως, συμβάσεις με αντικείμενο συμπληρωματικές υπηρεσίες κτηματογραφήσεως και πολεοδομικού σχεδιασμού, οι οποίες δεν προεβλέποντο στις αρχικές συμβάσεις, τις οποίες είχαν υπογράψει διάφοροι Δήμοι, μεταξύ των οποίων και ο Δήμος Βασιλικών, παρέβη τις απορρέουσες από τα άρθρα 8 και 11 παρ. 3 της οδηγίας 92/50/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 18ης Ιουνίου 1992, για τον συντονισμό των διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, ως έχει τροποποιηθεί μεταγενεστέρως, υποχρεώσεις της.

9. Επειδή, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα στις σκέψεις 6 και 8, οι κρίσεις του δικάσαντος Εφετείου ότι δεν συντρέχει παράβαση του άρθρου 11 παρ. 3 της οδηγίας 92/50/ΕΟΚ και ότι ο δικαστής της αποζημιώσεως δεν δύναται να ελέγξει παρεμπιπτόντως την νομιμότητα των εγκριτικών των επιδίκων λογαριασμών πράξεων είναι εσφαλμένες, δεδομένου ότι εν προκειμένω το δικαστήριο όφειλε να ελέγξει την νομιμότητα των εν λόγω πράξεων κατά συνεκτίμηση των γενομένων δεκτών με την ως άνω απόφαση του Δικαστηρίου της Ε.Ε., από την οποία απέρρεε υποχρέωση συμμορφώσεως των οργάνων της Ελληνικής Δημοκρατίας. Υπό τα δεδομένα αυτά, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, ενώ αποβαίνει περιττή η εξέταση των λοιπών λόγων αναιρέσεως και η προσβαλλομένη απόφαση πρέπει να αναιρεθεί. Οι σχετικοί δε λόγοι αναιρέσεως παραδεκτώς προβάλλονται από τον αναιρεσείοντα Δήμο, ο οποίος, ως εναγόμενος, δικαιούται να αντικρούσει τα αιτήματα της αγωγής και περαιτέρω να προσβάλει κατ’ αναίρεση ως μη νόμιμες τις αντίθετες κρίσεις του δικαστηρίου της ουσίας, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η ένδικη διαφορά προκλήθηκε από φερόμενες ως παράνομες ενέργειες οργάνων του. Τούτο διότι το μεν η συμπεριφορά αυτή δεν συνιστά, πάντως, αποδοχή του αιτήματος της αγωγής ούτε εκδηλώθηκε τέτοια αποδοχή κατά την διάρκεια της εκκρεμοδικίας, το δε η εκ των υστέρων εκδηλουμένη αντίθεση του Δήμου σε προγενέστερες, φερόμενες ως παράνομες, ενέργειες οργάνων του και η δικαστική υποστήριξη των νεωτέρων αντιλήψεών του σχετικά με την νομιμότητα των εν λόγω ενεργειών και μάλιστα με την ιδιότητα του εναγομένου και ήδη αναιρεσείοντος, ουδόλως συνιστά παράβαση, κατ’ άρθρον 116 Κ.Πολ.Δ., καθήκοντος αληθείας, όπως αβασίμως προβάλλεται από τον αναιρεσίβλητο. Κατόπιν τούτων, η υπόθεση, της οποίας το πραγματικό χρήζει περαιτέρω διευκρινίσεως, πρέπει να παραπεμφθεί ενώπιον του δικάσαντος Εφετείου για νέα νόμιμη κρίση. Κατά την γνώμη, όμως, της μειοψηφίας, η οποία διατυπώθηκε στην σκέψη 6, η αίτηση θα έπρεπε να απορριφθεί.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την υπό κρίση αίτηση

Αναιρεί την υπ’ αρ. 1298/2010 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, εις το οποίον και παραπέμπει την υπόθεση για νέα νόμιμη κρίση.   
Επιβάλλει στον αναιρεσίβλητο την δικαστική δαπάνη του αναιρεσείοντος Δήμου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των χιλίων τριακοσίων ογδόντα (1.380) ευρώ.   
Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 1η Ιουλίου 2014 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 16ης του ίδιου μήνα και έτους.   
 Ο Πρόεδρος του Στ' Τμήματος  Η Γραμματέας του Στ' Τμήματος

 Αθ. Ράντος  Ελ. Γκίκα

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.   
Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, ..............................................  
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