



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ  
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΣΤΟ  
ΕΘΝΙΚΟ ΜΕΤΣΟΒΙΟ ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ  
Αρμόδιος: Ανδρ. Γραμματικός  
Νομικός Σύμβουλος του Κράτους  
Τηλ. 210-772 1650  
Ταχ. Δ/ση: Ηρώων Πολυτεχνείου 9  
Τ.Κ. 157 80 - Πολυτεχνειούπολη Ζωγράφου  
F.A.X. 210-772 1963  
Email: [a.grammatikos@nsk.gr](mailto:a.grammatikos@nsk.gr)

Αθήνα, 05-06-2012  
Αριθ. πρωτ.: 166/Φ. 36

Προς

Τη Γενική Διεύθυνση Διοικητικής στήριξης και Σπουδών  
Διεύθυνση Διοικητικού/Τμήμα Διδακτικού Προσωπικού  
του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου.

\*\*\*\*\*

### ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ (Ατομική) Αριθμός 321/2012

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΩΝ:** Ανδρέας Παν. Γραμματικός, Νομικός Σύμβουλος Ν.Σ.Κ.

**ΕΡΩΤΗΜΑ:** Αριθ. Εμπ. Πρωτ. 796/13-02-2012 της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής στήριξης και Σπουδών/Διεύθυνσης Διοικητικού/Τμήμα Διδακτικού Προσωπικού του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου.

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ:** Επί δεδομένου ιστορικού, αν κατά την επανάληψη της διαδικασίας συγκεκριμένης εκλογής μέλους ΔΕΠ, η Σχολή ΕΜΦΕ θα προβεί στην εκ νέου συγκρότηση εκλεκτορικού σώματος, κατά τις διαδικαστικές διατάξεις του άρθρου 34 του Ν. 3848/2010 ή θα πρέπει να επαναλάβει τη διαδικασία από το στάδιο της συγκρότησης της τριμελούς

εισηγητικής επιτροπής, στο οποίο διαπιστώθηκε η τυπική παρατυπία από τον Υπουργό ΠΔΜΚΘ κατά τον έλεγχο νομιμότητας από αυτόν και με το ισχύον τότε πραγματικό και νομικό καθεστώς.

Επί του ανωτέρω ερωτήματος εκτίθενται τα ακόλουθα:

### **Ι. Σύντομο Ιστορικό:**

Με το με αριθ. εμπ. πρωτ. 796/13-02-2012 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής στήριξης και Σπουδών/Διεύθυνσης Διοικητικού/Τμήμα Διδακτικού Προσωπικού του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, διαβιβάστηκε, μεταξύ άλλων στοιχείων και το με αριθ. πρωτ. 6347/19-12-11 έγγραφο της Σχολής ΕΜΦΕ, σχετικά με την επανάληψη της διαδικασίας κρίσης για πλήρωση μιας θέσης ΔΕΠ στη βαθμίδα του Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Θεωρία ελαστικότητας και φαινόμενα ευστάθειας» και τέθηκαν υπόψη του Γραφείου μας τα ακόλουθα:

Ο Αναπληρωτής Καθηγητής της Σχολής ΕΜΦΕ κ. Κ.Λ. υπέβαλε την από 18-07-2005 αίτησή του προς την Γραμματεία της Σχολής του, με την οποία ζήτησε να κινηθεί η διαδικασία εξέλιξής του στη βαθμίδα του Καθηγητή. Κατόπιν αυτής, προκηρύχθηκε η σχετική θέση ΔΕΠ και η προκήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 136/31-07-2006, τ. Παράρτημα.

Το Εκλεκτορικό Σώμα, το οποίο συνεδρίασε για πρώτη φορά την 30-11-06 για τον ορισμό τριμελούς εισηγητικής επιτροπής, αποτελούνταν από τα 27 μέλη ΔΕΠ της Σχολής ΕΜΦΕ που ανήκαν στη βαθμίδα του Καθηγητή, σύμφωνα με τις τότε ισχύουσες διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 6, στοιχείο Δ' του Ν. 2083/1992, όπως αντικαταστάθηκαν από την παρ. 12 του άρθρου 3 του Ν. 3027/28-06-2002.

Στην από 03-07-2009 κοινή συνεδρίαση Γενικής Συνέλευσης και Εκλεκτορικού Σώματος για την κρίση των υποψηφίων, εξελέγη ο υποψήφιος κ. Α.Γ. Στη συνέχεια εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 9078/18-05-2010 πρυτανική πράξη διορισμού του κ. Α.Γ. σε θέση μέλους ΔΕΠ της βαθμίδας του Καθηγητή. Μετά την αλλαγή των πρυτανικών αρχών του Ε.Μ.Π. την 01-09-2010, επανεκδόθηκε η ως άνω πρυτανική πράξη με αριθμό 4514/18-02-2011.

Ακολούθως, με το αριθ. πρωτ. Φ.122.2/206/B2?34047<sup>α</sup>/04-11-11 έγγραφο του ΥΠΔΒΜΘ, το Υπουργείο ΠΔΜΘ ανέπεμψε το σχετικό φάκελο και την οικεία πρωτανική πράξη διορισμού στο Ε.Μ.Π., διότι κατά τον έλεγχο νομιμότητας από τον Υπουργό διαπιστώθηκε ότι στη συνεδρίαση της 20-03-2008 του εκλεκτορικού σώματος, το μέλος αυτού και της εισηγητικής επιτροπής κ. Ι.Β., ήταν παρών σε όλη τη διάρκεια της συνεδρίασης και δεν απεχώρησε κατά την ψηφοφορία, αλλά ψήφισε, παρά το γεγονός ότι είχε κατατεθεί εναντίον του αίτηση εξαιρέσεως και η συνεδρίαση είχε ως μοναδικό της θέμα, τη συζήτηση και απόφαση επί της αίτησης αυτής.

Με το αριθ. πρωτ. 30543/05-12-11 έγγραφό του ο Πρύτανης του ΕΜΠ, διαβίβασε στη Σχολή ΕΜΦΕ το ως άνω έγγραφο του ΥΠΔΒΜΘ και ζήτησε την περαιτέρω συνέχιση και ολοκλήρωση της διαδικασίας κρίσης από το σημείο που παρουσιάστηκε η έλλειψη νομιμότητας. Στο εν λόγω έγγραφο αναπομπής επισημάνθηκε από τον Πρύτανη ότι μετά τη θέση σε ισχύ του νόμου 3848/2010, με τον οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 24 του Ν. 3549/2007 και σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 2 του Ν. 4009/2011, η νέα κρίση θα πρέπει να γίνει από εκλεκτορικό σώμα που θα συγκροτηθεί εκ νέου σύμφωνα με τις διαδικαστικές διατάξεις του άρθρου 34 του Ν. 3848/2010.

Με βάση το ιστορικό αυτό τέθηκε στο Γραφείο μας το ως άνω, σε περίληψη, ερώτημα στο οποίο, κατά τη γνώμη μου, προσήκει η ακόλουθη απάντηση.

## **II. Κρίσιμες διατάξεις - Ερμηνεία**

**1.** Στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 24 του Ν.3549/2007, όπως ισχύουν μετά το άρθρο 34 του Ν. 3848/2010, οι οποίες εξακολουθούν να εφαρμόζονται για τα ζητήματα του ερωτήματος και μετά την ισχύ του Ν. 4009/2011, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 77 αυτού, και που φέρουν τον τίτλο «Εισηγητικές επιτροπές και εκλεκτορικά σώματα», ορίζονται τα ακόλουθα: **«1. Σε κάθε περίπτωση εκλογής, εξέλιξης ή μονιμοποίησης, το εκλεκτορικό σώμα απαρτίζεται κατά τα δύο τρίτα από μέλη Δ.Ε.Π. του οικείου Τμήματος, και κατά το ένα τρίτο από**

μέλη Δ.Ε.Π. άλλων Τμημάτων του ίδιου ή άλλων Α.Ε.Ι. της ημεδαπής ή της αλλοδαπής. Το σύνολο των μελών του εκλεκτορικού σώματος δεν μπορεί να είναι μικρότερο από έντεκα και δεν μπορεί να υπερβαίνει τα «δεκαπέντε». Αν τα μέλη Δ.Ε.Π. ενός τμήματος υπερβαίνουν τα εκατό, το εκλεκτορικό σώμα απαρτίζεται από είκοσι ένα μέλη. Στο εκλεκτορικό σώμα μετέχουν μέλη Δ.Ε.Π. της βαθμίδας για την οποία γίνεται η κρίση και των ανώτερων από αυτή.

Τα μέλη Δ.Ε.Π. που προέρχονται από άλλα Τμήματα του ίδιου ή άλλων Α.Ε.Ι. πρέπει να είναι του ίδιου γνωστικού ή συναφούς αντικειμένου με την υπό πλήρωση θέση. Εάν υπάρχουν περισσότερα από τα απαιτούμενα μέλη Δ.Ε.Π. με το ίδιο ή συναφές γνωστικό αντικείμενο, ο ορισμός τους γίνεται με κλήρωση μεταξύ μελών Δ.Ε.Π. άλλων Τμημάτων του ίδιου ή άλλων Α.Ε.Ι. που πληρούν τις ανωτέρω προϋποθέσεις και ανέρχονται σε αριθμό τουλάχιστον ίσο με το διπλάσιο των θέσεων των εξωτερικών εκλεκτόρων. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζονται ο τρόπος ορισμού, οι βαθμίδες και η τυχόν αποζημίωση των μελών Δ.Ε.Π. άλλων Τμημάτων του ίδιου ή άλλου Α.Ε.Ι. και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή της παραγράφου αυτής.

2. Η διάταξη της προηγούμενης παραγράφου δεν εφαρμόζεται για τα εκλεκτορικά που έχουν συγκροτηθεί σε σώμα κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού».

2. Στην παράγραφο 3 της περίπτωσης Δ' (ΣΤ) του άρθρου 6 του Ν. 2083/1992, όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της αρχικά με το με το άρθρο 24 παρ.3δ ν.3549/2007, (ΦΕΚ Α 69) και τελικά με το άρθρο 34 παρ.2β Ν.3848/2010, (ΦΕΚ Α 71), η οποία εξακολουθεί επίσης να ισχύει για τα ζητήματα του ερωτήματος και μετά την ισχύ του Ν. 4009/2011, που φέρει τον τίτλο «Εκλέκτορες – ψηφοφορία», ορίζεται ότι: «3. Αν τα μέλη Δ.Ε.Π. που έχουν δικαίωμα ψήφου είναι περισσότερα από δεκαπέντε (15), το σώμα των Εκλεκτόρων απαρτίζεται από δεκαπέντε (15), από τα οποία τα πέντε (5) ανήκουν, εφόσον υπάρχουν, στον αντίστοιχο τομέα. Προηγούνται τα μέλη που ανήκουν στο ίδιο γνωστικό αντικείμενο και έπονται τα υπόλοιπα μέλη του τομέα. Αν σε οποιοδήποτε στάδιο ο αριθμός των δικαιουμένων ψήφου υπερβαίνει τους πέντε (5), τότε διενεργείται κλήρωση μεταξύ τους με την ευθύνη του Διευθυντή του Τομέα. Τα μέλη

Δ.Ε.Π. των λοιπών τομέων του τμήματος που μετέχουν στο εκλεκτορικό σώμα και μέχρι τη συμπλήρωση των δύο τρίτων των μελών του εκλεκτορικού σώματος ορίζονται, ανάλογα με τη βαθμίδα της υπό πλήρωση θέσης, διαδοχικά κατά 50% από μέλη της βαθμίδας του καθηγητή και από μέλη κατά σειρά της βαθμίδας του αναπληρωτή και του επίκουρου καθηγητή. Σε περίπτωση που δεν καλύπτεται το ανωτέρω ποσοστό από τα υπάρχοντα μέλη Δ.Ε.Π. της βαθμίδας του καθηγητή, το υπόλοιπο μεταφέρεται στην επόμενη βαθμίδα. Αν σε οποιοδήποτε στάδιο ο αριθμός των υπάρχοντων μελών Δ.Ε.Π. υπερβαίνει τον αριθμό εκείνων που δικαιούνται να μετάσχουν στο εκλεκτορικό σώμα, διενεργείται κλήρωση με ευθύνη του Προέδρου του τμήματος. Το λοιπό ένα τρίτο των μελών του εκλεκτορικού σώματος αποτελείται από εξωτερικούς εκλέκτορες, οι οποίοι ορίζονται κατά τις κείμενες διατάξεις».

3. Περαιτέρω, κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η ανάκληση των πλημμελών διοικητικών πράξεων, κατά κανόνα, τις εξαφανίζει εξυπαρχής και ανατρέχει στον χρόνο της έκδοσής τους, αποκαθιστά δε τη νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοση των ανακαλούμενων πράξεων (ενδεικτικά ΣτΕ 15/1978, 3667/1993).

Εξάλλου, εάν μετά την έκδοση της πράξης που ακυρώθηκε ή ανακλήθηκε, μεταβλήθηκε το νομικό καθεστώς, το οποίο ρύθμιζε την έκδοσή της, για την έκδοση της νέας πράξης θα ληφθούν υπόψη τα πραγματικά περιστατικά και οι κανόνες του ουσιαστικού δικαίου, που ίσχυαν κατά την έκδοση της πράξης η οποία ακυρώθηκε ή ανακλήθηκε (βλ. ΣτΕ 4320/1980, 1885/1957, 862/1992, 107/1997, 2987/2002). Ο κανόνας αυτός δεν ισχύει, αν οι νεότερες διατάξεις καταλαμβάνουν και τις νομικές καταστάσεις που είχαν ήδη δημιουργηθεί με την εφαρμογή της προηγούμενης νομοθεσίας, είτε διότι έχουν αναδρομική ισχύ είτε διότι από αυτές προκύπτει ότι ο νομοθέτης δεν ανέχεται πλέον την εφαρμογή των παλαιών διατάξεων (βλ. ΣτΕ 3581/1979, 2196/1982, 107/1991, 107/1999).

**Εφαρμόζονται όμως οι νεότερες διαδικαστικές διατάξεις** (π.χ. για τη συγκρότηση και αρμοδιότητα των συλλογικών οργάνων), σύμφωνα με τις οποίες πρέπει να εκδοθεί η πράξη για τη συμμόρφωση, εκτός εάν υπάρχει



ρητή αντίθετη διάταξη (βλ. ΣΤΕ 2668/1977, 302/1980, 4690/1983, 3144/1991, 1947/1994 – Επ. Σπηλιωτόπουλος: Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου ΙΙ, σελίδα 201, έκδοση δωδέκατη).

4. Τέλος, έχει γίνει ειδικότερα δεκτό ότι η εκδιδόμενη στα πλαίσια ελέγχου νομιμότητας της διαδικασίας εκλογής, εξέλιξης ή μονιμοποίησης μέλους ΔΕΠ-ΑΕΙ, απόφαση του Υπουργού Παιδείας Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, κατ' άρθρο 6 παρ. 9 του Ν. 2083/1992, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του, με το άρθρο 25 παρ. 1 του Ν. 3549/2007, ανεξαρτήτως των ενδεχόμενων νομικών πλημμελειών της και της προσβολής της από μέρους του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, με αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, και εφόσον δεν έχει ανασταλεί δικαστικώς η εκτέλεσή της, **είναι υποχρεωτική για το Πανεπιστήμιο, το οποίο οφείλει να συμμορφωθεί στον έλεγχο του Υπουργού**, με την έκδοση απόφασης ανάκλησης της πράξης λήξης θητείας του μέλους ΔΕΠ, η οποία κρίθηκε μη νόμιμη καθώς και της Πρυτανικής πράξης μονιμοποίησής του, σύμφωνα με τη σχετική απόφαση του εκλεκτορικού σώματος, η οποία κρίθηκε νόμιμη (ίδτε Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 36/2011).

Η αυτή ερμηνευτική θέση προσήκει και για την υποχρεωτικότητα της εκδιδόμενης, στα πλαίσια ελέγχου νομιμότητας της διαδικασίας εκλογής, εξέλιξης ή μονιμοποίησης μέλους ΔΕΠ-ΑΕΙ, απόφασης του Πρύτανη, με την οποία ο τελευταίος αναπέμπει το φάκελο στο οικείο Τμήμα του Πανεπιστημίου για νέα νόμιμη κρίση. **Το Πανεπιστήμιο δηλαδή, είναι υποχρεωμένο κατά νόμο να συμμορφωθεί με την απόφαση αναπομπής του Πρύτανη** και να προβεί στη συνέχιση και ολοκλήρωση των διαδικασιών εκλογής, εξέλιξης ή μονιμοποίησης μέλους ΔΕΠ-ΑΕΙ κατά τα οριζόμενα στην απόφαση αναπομπής.

#### IV. Πραγματικό – Υπαγωγή

1. Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με το δίδόμενο από την ερωτώσα υπηρεσία πραγματικό, τις προεκτεθείσες διατάξεις καθώς και τη νομολογία του ΣΤΕ και τη σχετική νομική φιλολογία, ως προς τον τρόπο

συγκρότησης του Εκλεκτορικού Σώματος κατά την επανάληψη της ακυρωθείσας διαδικασίας εκλογής μέλους ΔΕΠ, τυγχάνει εφαρμογής ο νεότερος Ν.3549/2007, όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του με το Ν. 3848/2010, διότι **το ζήτημα της συγκρότησης του συλλογικού οργάνου που θα κρίνει τον υποψήφιο, είναι καθαρά διαδικαστικής φύσης και όχι ουσιαστικό** και δεν υπάρχει ρητή νομοθετική διάταξη, ούτε και προκύπτει ερμηνευτικά αντίθετη βούληση του νομοθέτη. Τούτο δε, διότι ναι μεν κατά την προεκτεθείσα διάταξη της παρ.2 του άρθρου 24 του Ν. 3549/2007 **«η διάταξη της προηγούμενης παραγράφου δεν εφαρμόζεται για τα εκλεκτορικά που έχουν συγκροτηθεί σε σώμα κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού»**, πλην όμως, η ρύθμιση αυτή δεν καταλαμβάνει την κρινόμενη υπόθεση καθόσον το εκλεκτορικό σώμα που είχε συγκροτηθεί πράγματι πριν από την έναρξη ισχύος του νόμου, συνέχισε τη διαδικασία εκλογής με την ίδια σύνθεση και υπό την ισχύ του Ν.3549/2007, μέχρι την 03-07-2009, οπότε αποφάνθηκε υπέρ της εκλογής του κ. Α.Γ. **και πλέον έπαψε να υπάρχει στο νομικό κόσμο**, αφού ήταν ένα συλλογικό όργανο που συγκροτήθηκε ad hoc για την εκλογή (εξέλιξη) και μόνο μέλους ΔΕΠ στην προκηρυχθείσα από τη ΣΕΜΦΕ θέση ΔΕΠ στη βαθμίδα του Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Θεωρία ελαστικότητας και φαινόμενα ευστάθειας» και με την εκλογή (εξέλιξη) στη θέση αυτή του κ. Α.Γ. και τη συνακόλουθη απόρριψη της αίτησης εξέλιξης του Αναπληρωτή Καθηγητή κ. Κ.Λ., **ολοκλήρωσε τις εργασίες του και διαλύθηκε.**

Η ρύθμιση της προεκτεθείσας παραγράφου 2, αφορά στα εκλεκτορικά που έχουν συγκροτηθεί σε σώμα κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού (Ν. 3549/2007), **και επιπρόσθετα ευρίσκονται σε λειτουργία**, ενώ δεν καταλαμβάνει και της περιπτώσεις των εκλεκτορικών σωμάτων που ολοκλήρωσαν το σκοπό συγκρότησής τους και έπαυσαν πλέον να υπάρχουν στο νομικό κόσμο. Τα διαλυθέντα συνεπώς, εκλεκτορικά σώματα, δεν μπορούν πλέον να ανασυσταθούν (αναβιώσουν) κατά την ορθή έννοια των διατάξεων της άνω παραγράφου 2, αφού η περίπτωση αυτή κείται εκτός του ρυθμιστικού της πλαισίου της διάταξης αυτής, ούτε και υπάρχει αντίθετη ρύθμιση σε άλλη διάταξη.



Η ερμηνευτική αυτή προσέγγιση δικαιολογείται υπό το φως της εισηγητικής έκθεσης αλλά και από το σκοπό θέσπισής της. Με τη διάταξη αυτή ειδικότερα, επιδιώκεται η αποτροπή της ανασυγκρότησης του συνόλου των εκλεκτορικών σωμάτων που είχαν ήδη συγκροτηθεί σε σώμα και δεν είχαν ολοκληρώσει το έργο τους κατά την έναρξη ισχύος του Ν. 3549/2007, και η αποτροπή της δημιουργίας πρόσθετων διαδικαστικών και λειτουργικών προβλημάτων στα Πανεπιστημιακά Ιδρύματα, τα οποία μετά βεβαιότητας θα επέφερε η υποχρεωτική επανασύσταση και επαναλειτουργία των ήδη λειτουργούντων συλλογικών οργάνων της εκλογικής διαδικασίας (εκλεκτορικά σώματα, εισηγητικές επιτροπές), γεγονός που θα οδηγούσε σε αναιτιολόγητη καθυστέρηση της ολοκλήρωσης των σε εξέλιξη ευρισκομένων εκλογικών διαδικασιών.

Καθίσταται σαφές ότι η εν λόγω διάταξη δεν έχει εφαρμογή και στα συλλογικά όργανα της εκλογικής διαδικασίας (εκλεκτορικό σώμα κλπ) και συνακόλουθα δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πλαίσιο και στο σκοπό της προεκτεθείσας διάταξης η, μετά την ακύρωση και αναπομπή της εκλογής, εξέλιξης ή μονιμοποίησης, επανασύσταση και επαναλειτουργία του συλλογικού οργάνου (εκλεκτορικού σώματος), που έχει ήδη διαλυθεί. Εάν αυτό ήταν στη θέληση του νομοθέτη της κρίσιμης αυτής διάταξης τότε θα το όριζε ρητά.

## **V. Απάντηση**

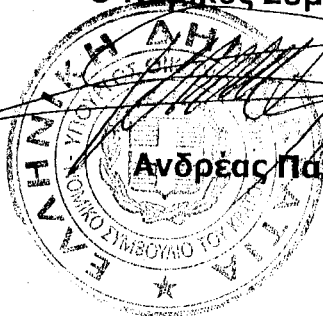
Με βάση τ' ανωτέρω εκτεθέντα νομικά και πραγματικά περιστατικά η απάντηση που προσήκει επί του τεθέντος ερωτήματος έχει, κατά τη γνώμη μου, ως εξής:

Κατά την επανάληψη της εκλογικής διαδικασίας του ερωτήματος η Σχολή ΕΜΦΕ υποχρεούται να προβεί στη συνέχιση και ολοκλήρωση της αναπεμφθείσας εκλογής και συγκεκριμένα υποχρεούται να προβεί στη συγκρότηση νέου εκλεκτορικού σώματος αποτελούμενου από δέκα πέντε (15) μέλη, κατά τις διατάξεις της παραγράφου 3 περ. Δ' (ΣΤ) του άρθρου 6 του Ν. 2083/1992, όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της, αρχικά με το άρθρο



24 παρ.3δ, Ν.3549/2007, και τελικά με το άρθρο 34 παρ. 2β του Ν. 3848/2010, το οποίο ακολούθως θα συγκροτήσει την τριμελή εισηγητική επιτροπή, η οποία και θα συντάξει νέα εισηγητική έκθεση, με βάση την οποία και θα ακολουθήσει η τελική κρίση και η ολοκλήρωση της διαδικασίας διορισμού (εξέλιξη), κατά τις κείμενες διατάξεις.

Ο Νομικός Σύμβουλος του Κράτους



Ανδρέας Παν. Γραμματικός

11 2 ΙΟΥΝ. 2012

Δίνεται αποδεικτικό  
I. N. ΑΒΑΡΙΤΣΕΙΩΤΗΣ  
I. N. ΑΒΑΡΙΤΣΕΙΩΤΗΣ  
ΑΝΤΙΠΡΥΤΑΝΗΣ ΕΜΠ

Κοιν. Γραφείο Πρύτανη