**ΣτΕ 497/2021**

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 26 Σεπτεμβρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Δ. Σκαλτσούνης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Δ. Μακρής, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Σύμβουλοι, Ε. Μελισσαρίδης, Β. Γκέρτσος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 19 Ιουνίου 2017 έφεση:

του Γ. Σ…., ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Β. Π., που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του Δ. Β., …, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Χ. Χ., που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

και κατά της υπ’ αριθ. 176/2017 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Β. Γκέρτσου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του εκκαλούντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους εφέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η έφεση, και τον πληρεξούσιο του εφεσιβλήτου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης έφεσης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό πληρωμής 142092560957 0814 0028).

Επειδή, με την έφεση αυτή **ζητείται η εξαφάνιση της 176/2017 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία, κατ' αποδοχή αίτησης του εφεσίβλητου, ακυρώθηκε η 1739/8.6.2015 πράξη του Προέδρου του ΤΕΙ Κεντρικής Μακεδονίας (Γ΄ 755/31.7.2015) περί διορισμού του εκκαλούντος σε θέση Επίκουρου Καθηγητή** με γνωστικό αντικείμενο «Επεξεργασία Οικολογικών Κλωστοϋφαντουργικών Υλών» του Τμήματος Σχεδιασμού και Τεχνολογίας Ένδυσης Κιλκίς της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών.

Επειδή, από την εκκαλούμενη απόφαση και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την 235/2.4.2014 αίτηση προς το Τμήμα Σχεδιασμού και Τεχνολογίας Ένδυσης Κιλκίς της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών του ΤΕΙ Κεντρικής Μακεδονίας, ο εκκαλών, που κατείχε προσωποπαγή θέση βαθμίδας Καθηγητή Εφαρμογών στο εν λόγω ΤΕΙ με γνωστικό αντικείμενο «Επεξεργασία Οικολογικών Κλωστο-ϋφαντουργικών Υλών», **ζήτησε την εξέλιξή του σε μόνιμη τακτική θέση μέλους Ε.Π. Επίκουρου Καθηγητή στο προαναφερόμενο γνωστικό αντικείμενο**. Ακολούθως, με την Φ16/120653/Ε5/30.7.2014 απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (Γ΄ 1055) δόθηκε η έγκριση να προκηρυχθεί η πλήρωση τεσσάρων θέσεων τακτικού εκπαιδευτικού προσωπικού του ΤΕΙ Κεντρικής Μακεδονίας, μεταξύ άλλων, και της παραπάνω θέσης που είχε ζητήσει ο εκκαλών, με υποβολή υποψηφιοτήτων μέσω του πληροφοριακού συστήματος “ΑΠΕΛΛΑ”. Στη συνέχεια, εκδόθηκε η 3232/17.9.2014 Προκήρυξη του Προέδρου του ΤΕΙ για την πλήρωση, μεταξύ άλλων, και της παραπάνω θέσης και, εντός της προβλεπόμενης από την προκήρυξη αυτή προθεσμίας (από 1.10.2014 έως 30.10.2014), υπέβαλαν, μέσω του ως άνω άνω πληροφοριακού συστήματος, υποψηφιότητα ο εκκαλών και ο εφεσίβλητος. Στις 12.11.2014, **ήτοι μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής υποψηφιοτήτων, ο εκκαλών απέσυρε, μέσω του πληροφοριακού αυτού συστήματος, την υποψηφιότητά του.** Την επόμενη ημέρα, 13.11.2014, **ο εκκαλών απέστειλε προς τον υπεύθυνο του πληροφοριακού αυτού συστήματος έγγραφο, με το οποίο τον ενημέρωσε ότι, κατόπιν εσφαλμένου χειρισμού, εκ παραδρομής είχε διαγράψει την υποβολή της αίτησής του κατά το στάδιο ανεύρεσης αξιολογητών του επιστημονικού του έργου και ζήτησε την άμεση αναίρεση της λανθασμένης αυτής ενέργειας στο πληροφοριακό σύστημα**. **Αίτηση με παρόμοιο περιεχόμενο υπέβαλε ο εκκαλών και προς τη Διεύθυνση Ανωτάτης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων** (με ημερομηνία 13.11.2014 και αρ. Πρωτ. 184202/14.11.2014), **με την οποία ζήτησε να μη ληφθεί υπόψη η ηλεκτρονική απόσυρση της αίτησης υποβολής υποψηφιότητάς του, διότι οφειλόταν σε παραδρομή και δεν αποτελούσε συνειδητή επιλογή του.** Παράλληλα, ο Αναπληρωτής Πρόεδρος του ΤΕΙ Κεντρικής Μακεδονίας απέστειλε στις 14.11.2014 έγγραφο προς το Γραφείο Αρωγής Χρηστών Εφαρμογής “ΑΠΕΛΛΑ”, αναφέροντας ότι η απόσυρση της υποψηφιότητας του εκκαλούντος είχε γίνει λανθασμένα λόγω μη εξοικείωσής του με το σύστημα, το οποίο εχρησιμοποιείτο για πρώτη φορά από το Ίδρυμα και ζήτησε να ακυρωθεί η απόσυρση της υποψηφιότητας του εκκαλούντος. Κατόπιν των ανωτέρω, το Γραφείο Αρωγής Χρηστών Εφαρμογής “ΑΠΕΛΛΑ”, με το από 15.11.2014 ηλεκτρονικό μήνυμα, ενημέρωσε τον εκκαλούντα ότι η υποψηφιότητά του για την εν λόγω θέση είχε επαναφερθεί. Ακολούθως, με την από 5.12.2014 αίτησή του προς το εκλεκτορικό σώμα ο εφεσίβλητος ζήτησε να μην εξετασθεί η υποψηφιότητα του εκκαλούντος, η ακύρωση της απόσυρσης της οποίας είχε ζητηθεί αφενός αναρμοδίως από τον Αναπληρωτή Πρόεδρο του ΤΕΙ Κεντρικής Μακεδονίας αφετέρου εκπροθέσμως, καθώς είχε παρέλθει η αποκλειστική προθεσμία υποβολής υποψηφιοτήτων. Επί του ζητήματος αυτού επελήφθη η συγκροτηθείσα για την πλήρωση της εν λόγω θέσης με την 259/7.11.2014 απόφαση του Διευθυντή της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών του ΤΕΙ Κεντρικής Μακεδονίας, Ειδική Επταμελής Επιτροπή, η οποία, στην από 17.12.2014 συνεδρίαση με αντικείμενο τον ορισμό εξωτερικών αξιολογητών των υποψηφίων, έκρινε ομοφώνως ότι **δεν ετίθετο ζήτημα εγκυρότητας της υποψηφιότητας του εκκαλούντος**. Στη δε επόμενη από 18.2.2015 συνεδρίαση της ως άνω Επιτροπής, εμφανίστηκε ο Αναπληρωτής Πρόεδρος του ΤΕΙ Κεντρικής Μακεδονίας, ο οποίος, αφού περιέγραψε τη σειρά των γεγονότων από την απόσυρση της υποψηφιότητας του εκκαλούντος μέχρι την ακύρωση της απόσυρσης αυτής, επεσήμανε ότι δεν είχε ενεργήσει αναρμοδίως ή αυτοβούλως, αλλά στα πλαίσια των υπηρεσιακών αρμοδιοτήτων του και μετά από αίτημα του εκκαλούντος, και ανέφερε ότι η εφαρμογή “ΑΠΕΛΛΑ” έπασχε, σε επίπεδο ευχρηστίας, από λειτουργικό κενό, το οποίο δεν είχε γίνει αντιληπτό έως το επίμαχο συμβάν. Κατά την συνεδρίαση αυτή της 18.2.2015 επελέγη στην επίμαχη θέση ο εκκαλών με πέντε ψήφους επί συνόλου έξι παρόντων μελών, ενώ ένα μέλος ψήφισε λευκό. Κατά των από 17.12.2014 και 18.2.2015 αποφάσεων της Ειδικής Επταμελούς Επιτροπής ο εφεσίβλητος άσκησε αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία έγινε δεκτή με την εκκαλούμενη 176/2017 απόφαση**. Με την απόφαση αυτή κρίθηκε, ειδικότερα, ότι στο άρθρο 3 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ορίζεται ρητά ότι ο ενδιαφερόμενος μπορεί μεν να παραιτηθεί από υποβληθείσα προς τη Διοίκηση αίτηση, δεν μπορεί όμως να προβεί σε ανάκληση της παραίτησής του, ενώ δεν προβλέπεται, ειδικότερα, η δυνατότητα ανάκλησης της απόσυρσης υποψηφιότητας μετά τη λήξη της ταχθείσας σχετικώς αποκλειστικής προθεσμίας για την υποβολή υποψηφιοτήτων**. Επίσης, κατά το δικάσαν Διοικητικό Εφετείο, **δεν παρίστατο πιθανόν να οφειλόταν η απόσυρση της υποψηφιότητας σε λανθασμένη και εκ παραδρομής επιλογή της σχετικής ένδειξης, παρά την αντίθετη βούληση του υποψηφίου**, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στον «Οδηγό Εγγραφής και Χρήσης Εφαρμογής» του πληροφοριακού συστήματος «ΑΠΕΛΛΑ», σχετικά με τη διαδικασία που έπρεπε να ακολουθήσει ο υποψήφιος, προκειμένου να αποσύρει την υποψηφιότητά του. Κατόπιν τούτων, **με την εκκαλούμενη απόφαση ακυρώθηκε η θεωρηθείσα ως μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη με την αίτηση ακυρώσεως 1739/8.6.2015 πράξη του Προέδρου του ΤΕΙ Κεντρικής Μακεδονίας περί διορισμού του εκκαλούντος στην επίμαχη θέση, λόγω της ως άνω παρατυπίας που είχε εμφιλοχωρήσει στο στάδιο της υποβολής των υποψηφιοτήτων˙ και τούτο ανεξαρτήτως του ότι, όπως δέχθηκε το δικάσαν Διοικητικό Εφετείο, εν προκειμένω, το θέμα της επαναφοράς της υποψηφιότητας του εκκαλούντος δεν τέθηκε υπόψη της Ειδικής Επταμελούς Επιτροπής, η οποία, μολονότι αρμόδια για τον έλεγχο της τήρησης της νόμιμης τυπικής διαδικασίας, εφόσον είχε ήδη συγκροτηθεί κατά τον κρίσιμο χρόνο, ενημερώθηκε μετά την εκ νέου υποβολή της υποψηφιότητας του εκκαλούντος σε χρόνο μεταγενέστερο της εκπνοής της σχετικής προθεσμίας**.

Επειδή, με το από 26.9.2019 υπόμνημά του ο εφεσίβλητος ισχυρίζεται ότι παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση της έφεσης, διότι, μετά την έκδοση της εκκαλούμενης απόφασης, εκδόθηκε η 4194/2018 απόφαση του Αντιπρύτανη του ΤΕΙ Κεντρικής Μακεδονίας, με την οποία, κατά μερική αποδοχή προσφυγής του εφεσιβλήτου, κρίθηκε μη νόμιμη η από 16.4.2018 απόφαση της Ειδικής Επταμελούς Επιτροπής, με την οποία δεν επελέγη αυτός στην επίδικη θέση, και αναπέμφθηκε η εκλογή στην Επιτροπή αυτή για νέα νόμιμη κρίση. Όπως όμως, αναφέρεται στην παραπάνω απόφαση του Αντιπρύτανη, η απόφαση της Ειδικής Επταμελούς Επιτροπής εκδόθηκε σε συμμόρφωση προς την ήδη εκκαλούμενη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και, ως εκ τούτου, δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της έφεσης ως αλυσιτελούς (πρβλ. ΣτΕ 2949, 2948, 2945/2016, 2317/2006, 897/2002, 3800/2001, 590/2000 κ.ά.).

Επειδή, με τον πρώτο λόγο έφεσης προβάλλεται ότι η εκκαλούμενη απόφαση εσφαλμένα ερμήνευσε το άρθρο 3 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, διότι η εγκυρότητα της παραίτησης από αίτηση προϋποθέτει την ύπαρξη σχετικής προς τούτο βούλησης του προσώπου που παραιτείται, απαλλαγμένης από ελαττώματα που αποκλείουν την ελεύθερη διαμόρφωσή της, η δε τελούμενη με ηλεκτρονικό μέσο, ακούσια και εκ παραδρομής, απόσυρση αίτησης υποψηφιότητας σε διαδικασία εκλογής ή εξέλιξης σε θέση καθηγητή δεν συνιστά παραίτηση από αίτηση που εμπεριέχει δήλωση βούλησης πληρούσα την προϋπόθεση αυτή. Για τη θεμελίωση του παραδεκτού του λόγου αυτού σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8) όπως ισχύει, ο εκκαλών ισχυρίζεται ότι επί του ανωτέρω νομικού ζητήματος δεν υφίσταται νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ενόψει τούτων, ο λόγος αυτός ανάγεται σε κρίσιμο για την επίλυση της υπόθεσης νομικό ζήτημα, συνιστάμενο στο αν και υπό ποιες προϋποθέσεις χωρεί, κατά νόμον, ανάκληση υποβληθείσας, με ηλεκτρονικό τρόπο, παραίτησης από αίτηση υποψηφιότητας σε διαδικασία εκλογής ή εξέλιξης σε θέση καθηγητή, λόγω πλάνης, ζήτημα για το οποίο δεν υφίσταται νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου Ανωτάτου Δικαστηρίου. Συνεπώς, ο λόγος αυτός έφεσης παραδεκτώς προβάλλεται, είναι δε περαιτέρω εξεταστέος ως προς τη βασιμότητά του.

Επειδή, **στο άρθρο 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α΄ 45) ορίζεται ότι: “1. Αίτηση του ενδιαφερομένου, για την έκδοση διοικητικής πράξης, απαιτείται όταν το προβλέπουν οι σχετικές διατάξεις. 2. Ο ενδιαφερόμενος μπορεί, πριν από την έκδοση της διοικητικής πράξης, να παραιτηθεί από την αίτησή του χωρίς συνέπειες, εκτός αν υπάρχει ειδική αντίθετη ρύθμιση. Ανάκληση της παραίτησης δεν μπορεί να γίνει”.**

Επειδή, στο άρθρο 19 παρ. 9 του ν. 4009/2011 (Α΄ 195), όπως ίσχυε πριν την αντικατάσταση του με το άρθρο 70 παρ. 1 του ν. 4386/2016 (Α΄ 83), ορίζεται ότι: “Η οργάνωση, παρακολούθηση και δημοσιοποίηση των διαδικασιών εκλογής και εξέλιξης των καθηγητών των ιδρυμάτων, καθώς και η υποβολή υποψηφιοτήτων, γίνονται υποχρεωτικά μέσω ηλεκτρονικού συστήματος ολοκληρωμένης διαχείρισης, μέσω του οποίου κάθε ίδρυμα καταρτίζει και τηρεί τα μητρώα εσωτερικών και εξωτερικών μελών. Τα θέματα που αφορούν την ανάπτυξη και λειτουργία του συστήματος αυτού ρυθμίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως”. Κατ’ επίκληση της διάταξης αυτής εκδόθηκε η Φ.122.1/1137/145793/Β2/9.10.2013 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων (Β΄ 2619), με τίτλο “Ανάπτυξη και λειτουργία ηλεκτρονικού συστήματος ολοκληρωμένης διαχείρισης διαδικασιών εκλογής και εξέλιξης καθηγητών καθώς και κατάρτισης και τήρησης μητρώων εσωτερικών και εξωτερικών μελών”, η οποία είναι εφαρμοστέα στην προκείμενη διαδικασία εξέλιξης, δυνάμει των άρθρων 78 παρ. 3 του ν. 4009/2011 και 4 της 8/20.12.2012 απόφασης της Γενικής Συνέλευσης του Τ.Ε.Ι. Σερρών (Β΄ 3547) με τίτλο “Διαδικασία εκλογής και εξέλιξης σε θέσεις καθηγητών όλων των βαθμίδων του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Σερρών”. Στο άρθρο 1 της κοινής αυτής απόφασης ορίζεται ότι: “Υπό την εποπτεία του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων συστήνεται το πληροφοριακό σύστημα ΑΠΕΛΛΑ, στην διαδικτυακή διεύθυνση http://apella.minedu.gov.gr, με φορέα διαχείρισης το Εθνικό Δίκτυο Έρευνας και Τεχνολογίας Α.Ε. Μέσω αυτού του συστήματος καταρτίζονται και τηρούνται τα εσωτερικά και εξωτερικά μητρώα των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Α.Ε.Ι.), κατά την έννοια του άρθρου 1 του Ν. 4009/2011 (Α΄195), υποβάλλονται αιτήσεις υποψηφιότητας για την πλήρωση θέσεων που προκηρύχθηκαν μαζί με τα αναγκαία για την κρίση δικαιολογητικά, δημοσιοποιούνται οι διαδικασίες εκλογής ή εξέλιξης και αναρτάται το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τις ανωτέρω διαδικασίες” και στο άρθρο 4 ότι: “1. Η προκήρυξη εκλογής ή εξέλιξης καθηγητών, όπως δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ), αναρτάται αμελλητί στο πληροφοριακό σύστημα από τον υπεύθυνο του Ιδρύματος. Η προθεσμία υποβολής υποψηφιοτήτων ορίζεται κατ’ ελάχιστο στις 30 ημέρες. Η ανωτέρω προθεσμία καταχωρίζεται σε ξεχωριστό πεδίο από τον υπεύθυνο του Ιδρύματος. 2. Όσοι επιθυμούν να υποβάλουν αίτηση υποψηφιότητας σε θέση εκλογής εγγράφονται στο σύστημα και υποβάλλουν ηλεκτρονικά την αίτηση υποψηφιότητας μαζί με όλα τα αναγκαία για την κρίση δικαιολογητικά. ... 3. Όσοι επιθυμούν να υποβάλουν αίτηση υποψηφιότητας σε θέση εξέλιξης, υποβάλουν ηλεκτρονικά αίτηση υποψηφιότητας και καταχωρίζουν τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην προηγούμενη παράγραφο, εξαιρουμένων όσων έχουν ήδη καταχωρίσει κατά την εγγραφή τους στο γενικό μητρώο και όσων δε χρήζουν επικαιροποίησης. 4. Οι υποψήφιοι σε θέση εκλογής ή εξέλιξης, αφού υποβάλουν την αίτηση και τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στις προηγούμενες παραγράφους, δύνανται να καταχωρίζουν στο πληροφοριακό σύστημα τα ατομικά στοιχεία δύο καθηγητών ή ερευνητών της επιλογής τους, οι οποίοι θα συνδράμουν την επιτροπή στο έργο αξιολόγησης. ....”.

Επειδή, στην προκήρυξη για την πλήρωση της επίμαχης θέσης ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: “... Μέσα σε αποκλειστική προθεσμία 30 ημερών από την επομένη της ημερομηνία της τελευταίας δημοσίευσης στον ημερήσιο τύπο (δηλαδή από 1.10.2014 έως και 30.10.2014) υποβάλλονται ηλεκτρονικά οι αιτήσεις των υποψηφίων σε θέσεις εκλογής ή εξέλιξης (αφού αυτοί έχουν προηγουμένως εγγραφεί στο ηλεκτρονικό σύστημα ΑΠΕΛΛΑ) ... Οι υποψήφιοι σε θέση εκλογής ή εξέλιξης, αφού υποβάλουν ηλεκτρονικά την αίτηση και τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στις προηγούμενες παραγράφους, δύνανται να καταχωρίζουν στο πληροφοριακό σύστημα τα ατομικά στοιχεία δύο καθηγητών ή ερευνητών της επιλογής τους, οι οποίοι θα συνδράμουν την επιτροπή στο έργο της αξιολόγησης. .. Οι υποψήφιοι σε θέση εκλογής ή εξέλιξης μπορούν να αποσύρουν την υποψηφιότητά τους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο και μέχρι την παραμονή της συνεδρίασης της επιτροπής για την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για τη συγκεκριμένη θέση”.

Επειδή, τέλος, στον ν. 3979/2011 (Α’ 138) “Για την ηλεκτρονική διακυβέρνηση και άλλες διατάξεις” ορίζεται στο άρθρο 1 ότι: “Σκοπός του νόμου αυτού είναι: α) η αναγνώριση του δικαιώματος των φυσικών προσώπων και των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου (εφεξής Ν.Π.Ι.Δ.) να επικοινωνούν και να συναλλάσσονται με τους φορείς του δημόσιου τομέα με χρήση τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών (εφεξής ΤΠΕ) και β) η ρύθμιση της χρήσης των ΤΠΕ από τους φορείς του δημόσιου τομέα εντός του πλαισίου και για τις ανάγκες της λειτουργίας τους και την υποστήριξη της άσκησης των αρμοδιοτήτων και συναλλαγών τους”, στο άρθρο 2 ότι: “Ο νόμος αυτός εφαρμόζεται: α) ως προς την άσκηση αρμοδιοτήτων από τους φορείς του δημόσιου τομέα με χρήση ΤΠΕ, β) ως προς την επικοινωνία και συναλλαγή μεταξύ των φορέων του δημόσιου τομέα με χρήση ΤΠΕ, γ) ως προς την επικοινωνία και συναλλαγή με χρήση ΤΠΕ μεταξύ των φορέων του δημόσιου τομέα και των φυσικών προσώπων ή Ν.Π.Ι.Δ., δ) ως προς την πρόσβαση των φυσικών προσώπων ή Ν.Π.Ι.Δ. σε δημόσια έγγραφα και τη διάθεσή τους για περαιτέρω χρήση με χρήση ΤΠΕ”, στο άρθρο 3 ότι: “Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως: ... Υπηρεσίες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης: υπηρεσίες που συνίστανται στην παραγωγή, διακίνηση και διαχείριση πληροφοριών, δεδομένων και ηλεκτρονικών εγγράφων και στην παροχή υπηρεσιών από φορείς του δημόσιου τομέα ή στην πραγματοποίηση συναλλαγών με αυτούς τους φορείς με χρήση ΤΠΕ. ... Χρήστες υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης: τα φυσικά πρόσωπα ή Ν.Π.Ι.Δ. που χρησιμοποιούν υπηρεσίες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Ως χρήστες υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης νοούνται και οι υπάλληλοι και λειτουργοί των φορέων δημόσιου τομέα που χρησιμοποιούν υπηρεσίες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης στο πλαίσιο της άσκησης των καθηκόντων τους”, στο άρθρο 4 ότι: “1. Οι φορείς του δημόσιου τομέα χρησιμοποιούν τις ΤΠΕ και τις υπηρεσίες και εφαρμογές ηλεκτρονικής διακυβέρνησης τηρώντας τις αρχές της νομιμότητας, της χρηστής διοίκησης και της διαφάνειας. 2. ... 7. Οι φορείς του δημόσιου τομέα διαμορφώνουν την πληροφόρηση και επικοινωνία και εν γένει τις υπηρεσίες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης κατά τρόπο, ώστε αυτές να είναι φιλικές προς τον χρήστη, να διασφαλίζουν και να ενισχύουν την ισότητα ως προς την πρόσβαση σε πληροφορίες και υπηρεσίες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και να λαμβάνουν υπόψη τις ιδιαίτερες ανάγκες πρόσβασης ορισμένων ομάδων ή ατόμων και ιδίως των ατόμων με αναπηρία. 8. ...”, στο άρθρο 6 ότι: “1. Με την επιφύλαξη των προϋποθέσεων, των όρων και των περιορισμών που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία ως προς την πρόσβαση στα έγγραφα (άρθρο 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας), ως προς την περαιτέρω χρήση των πληροφοριών του δημόσιου τομέα (ν. 3448/2006) και ως προς την επεξεργασία και προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (ν. 2472/1997), οι φορείς του δημόσιου τομέα οφείλουν να δημοσιοποιούν και να καθιστούν προσιτές, ιδίως στους δικτυακούς τόπους τους, τις πληροφορίες που διαθέτουν και εμπίπτουν στο πεδίο της αρμοδιότητας και δραστηριότητάς τους. Οφείλουν ιδίως να καθιστούν με εύληπτο τρόπο προσιτά σε κάθε ενδιαφερόμενο τη βασική νομοθεσία που αναφέρεται στα εκάστοτε πεδία αρμοδιότητας ή δραστηριότητάς τους, πληροφορίες για τις υπηρεσίες και συναλλαγές, οι οποίες παρέχονται από αυτούς ιδίως με χρήση ΤΠΕ, καθώς και κάθε άλλη πληροφορία, η πρόσβαση στην οποία διευκολύνει την άσκηση δικαιωμάτων ή την εκπλήρωση υποχρεώσεων που προβλέπει ο νόμος. 2. ...” και στο άρθρο 10 ότι: “1. Τα φυσικά πρόσωπα και τα Ν.Π.Ι.Δ. έχουν δικαίωμα να επικοινωνούν και να συναλλάσσονται με τους φορείς του δημόσιου τομέα με χρήση ΤΠΕ και ιδίως να κάνουν χρήση ηλεκτρονικών πληροφοριακών και επικοινωνιακών συστημάτων προκειμένου να χρησιμοποιούν προσφερόμενες υπηρεσίες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, να λαμβάνουν και να δίδουν πληροφορίες, να έχουν πρόσβαση στα δημόσια έγγραφα, να καταθέτουν αιτήσεις, δηλώσεις, δικαιολογητικά ή άλλα έγγραφα και να λαμβάνουν διοικητικά ή άλλα έγγραφα που απευθύνουν σε αυτά οι φορείς του δημόσιου τομέα. 2. ...”.

Επειδή, **κατά γενική αρχή του δικαίου, που αποτυπώνεται στα άρθρα 140-157 Αστικού Κώδικα, η δήλωση βούλησης, προκειμένου να επιφέρει το σκοπούμενο από αυτήν αποτέλεσμα, πρέπει να είναι απαλλαγμένη ελαττωμάτων, δηλαδή να μην έλαβε χώρα υπό καθεστώς πλάνης, απάτης ή απειλής. Η γενική αυτή αρχή εφαρμοζόμενη και στο διοικητικό δίκαιο, προϋποθέτει για το έγκυρο αίτησης ή αναφοράς που απευθύνεται από φυσικό πρόσωπο προς δημόσια αρχή, κατά τον χρόνο κατά τον οποίο συντελείται η δήλωση βούλησης, η βούληση του προσώπου να είναι απαλλαγμένη από ελαττώματα αποκλείοντα την ελεύθερη διαμόρφωσή της** (ΣτΕ 2873/2006, 1987, 2316/1989, 4300/1983, 1393/1970). Εξ άλλου, **κατά την έννοια του άρθρου 30 του π.δ. 18/1989, με την υποβολή δήλωσης παραίτησης από κατατεθέν ένδικο βοήθημα ή μέσο επέρχεται κατάργηση της ανοιγείσας με την αίτηση αυτή δίκης, τυχόν δε ανάκληση της παραίτησης δεν επάγεται καμία συνέπεια, εκτός εάν ο παραιτηθείς επικαλείται συγγνωστή πλάνη ή άλλο νόμιμο λόγο, συνιστάμενο σε ελάττωμα της δηλωθείσας βούλησης περί παραίτησης, για τη βασιμότητα του οποίου κρίνει το Δικαστήριο** (ΣτΕ 2327/2018, 3076/2014, 108/2012, 2453-2454/2006, 552/1999, 1234/1996, 383/1973, 2364/1971, 1080/1967, 1617/1963, σε συμβ. 100/2000 κ.ά.). **Περαιτέρω, κατά τα ειδικότερον οριζόμενα στα άρθρα 140 – 141 ΑΚ, αν κατά την κατάρτιση της δικαιοπραξίας, η δήλωση δεν συμφωνεί από ουσιώδη πλάνη με τη βούληση του δηλούντος, αυτός έχει το δικαίωμα να ζητήσει την ακύρωση της δικαιοπραξίας.** **Η πλάνη αυτή δύναται να αφορά ακόμη και στο περιεχόμενο της δήλωσης, έστω και αν έχει σχέση με το δίκαιο, δηλαδή με το είδος της δικαιοπραξίας ή τη νομική ενέργεια κάποιου όρου ή με τις έννομες συνέπειες της δήλωσης. Επομένως, πλάνη είναι η εσφαλμένη γνώση της απαιτουμένης για τον προσδιορισμό της βούλησης του δηλούντος πραγματική κατάσταση. Πλάνη υπάρχει και όταν ο δικαιοπρακτών εννοούσε τη δήλωσή του με νόημα διαφορετικό εκείνου που πράγματι είχε από το νόμο, ή αγνοούσε τις έννομες συνέπειες της δήλωσής του. Έτσι, αν κάποιος υπογράφει έγγραφο νομίζοντας εσφαλμένα ότι περιλαμβάνει ορισμένο περιεχόμενο με ορισμένες συνέπειες, ενώ τούτο περιλαμβάνει περιεχόμενο διαφορετικό, βρίσκεται σε πλάνη, η οποία είναι ουσιώδης, αν αναφέρεται σε σημείο τόσο σπουδαίο για την όλη δικαιοπραξία, ώστε το πρόσωπο που πλανήθηκε δεν θα την επιχειρούσε αν γνώριζε την πραγματική κατάσταση (ΑΠ 110/2019, 80/2007). Υπό το φως της γενικής αυτής αρχής είναι ερμηνευτέα και η διάταξη του άρθρου 3 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σύμφωνα με την οποία ανάκληση παραίτησης από αίτηση του ενδιαφερομένου για την έκδοση διοικητικής πράξης δεν μπορεί να γίνει. Η διάταξη, δηλαδή, αυτή προϋποθέτει έγκυρη και απαλλαγμένη ελαττωμάτων δήλωση βούλησης του παραιτηθέντος και ουδόλως αποκλείει την ανάκληση της παραίτησης, στην περίπτωση που αυτή έλαβε χώρα υπό καθεστώς συγγνωστής πλάνης.** Προκειμένου να διαπιστωθεί από το αρμόδιο όργανο το συγγνωστό ή μη της πλάνης του παραιτηθέντος, πρέπει να υποβληθεί από αυτόν, χωρίς υπαίτια καθυστέρηση από τότε που συνειδητοποίησε την πλάνη του, αίτηση ανάκλησης της παραίτησής του, στην οποία να εκτίθενται και οι λόγοι, εξαιτίας των οποίων επήλθε η πλάνη αυτή. Για τη διάγνωση δε της συνδρομής ή μη συγγνωστής πλάνης συνεκτιμώνται οι ειδικές περιστάσεις της εκάστοτε κρινόμενης υπόθεσης, όπως ιδίως οι ιδιαίτερες γνώσεις ή ικανότητες του παραιτηθέντος, η μόρφωση, το πνευματικό επίπεδο, η εμπειρία και η δυνατότητα πληροφόρησής του στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Επειδή, περαιτέρω, οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας εφαρμόζονται συμπληρωματικά, ελλείψει ρητής αντίθετης ρύθμισης, τόσο προς τις διατάξεις του ν. 3979/2011, με τον οποίο τίθεται το γενικότερο πλαίσιο ως προς την επικοινωνία και συναλλαγή του πολίτη με το κράτος με τη χρήση τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών (ΤΠΕ), όσο και ειδικότερα προς τις διατάξεις του ν. 4009/2011 και τις κατ’ εξουσιοδότηση αυτού κανονιστικές πράξεις που προβλέπουν την υποχρεωτική χρήση του πληροφοριακού συστήματος “ΑΠΕΛΛΑ” για την υποβολή υποψηφιοτήτων στη διαδικασία εκλογής και εξέλιξης καθηγητών Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι.. **Η υποβολή υποψηφιότητας με τη χρήση του πληροφοριακού αυτού συστήματος εμπεριέχει τη σχετική δήλωση βούλησης του υποψηφίου, η δε τυχόν απόσυρση της υποψηφιότητάς του δια του συστήματος αυτού συνιστά παραίτηση από αίτηση κατά την έννοια του προεκτεθέντος άρθρου 3 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας**. **Κατά την υποβολή των ηλεκτρονικών αυτών δηλώσεων οι υποψήφιοι οφείλουν να επιδεικνύουν ιδιαίτερη προσοχή και επιμέλεια, διότι ενδέχεται να εμφιλοχωρήσει - ευχερέστερα από ό,τι στις έγγραφες δηλώσεις που υποβάλλονται ενώπιον των δημοσίων αρχών - διάσταση ανάμεσα στο περιεχόμενο της εξωτερικευμένης μέσω του πληροφοριακού συστήματος δήλωσης βούλησης προς την αληθινή βούλησή τους, η οποία μπορεί να οφείλεται σε λόγους που ανάγονται στην προσωπική κατάστασή τους, όπως λ.χ. σπουδή, απροσεξία ή ανεπαρκή εξοικείωσή τους στη χρήση του συστήματος αυτού, ή / και σε ικανές προς δημιουργία παραπλάνησης παραστάσεις ή σε μη επαρκή δεδομένα του ίδιου του συστήματος, ιδίως στις περιπτώσεις που η Διοίκηση παραλείπει ουσιώδεις υποχρεώσεις της, απορρέουσες από την αρχή της χρηστής διοίκησης, στον τομέα της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης**. Οι υποχρεώσεις αυτές συνίστανται κατ’ αρχήν στην πρόσδοση στα πληροφοριακά αυτά συστήματα της μεγαλύτερης, κατά το δυνατόν, “αντιληπτικότητας, χρηστικότητας, κατανοησιμότητας και στιβαρότητας” (πρβλ. και τη μεταγενέστερη οδηγία 2016/2102 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την προσβασιμότητα των ιστότοπων και των εφαρμογών για φορητές συσκευές των οργανισμών του δημόσιου τομέα – L 327)˙ πρέπει ιδίως να εξασφαλίζεται ότι οι χρήστες έχουν πρόσβαση σε επαρκείς οδηγίες χρήσης των συστημάτων αυτών, ότι καθίσταται σαφής και αναγνωρίσιμη προς αυτούς η νομική δεσμευτικότητα των ηλεκτρονικών δηλώσεών τους και ότι τους παρέχεται ευκρινώς η δυνατότητα επιβεβαίωσης οποιασδήποτε επιλογής που συνεπάγεται έννομες συνέπειες. Ενόψει των ανωτέρω, εφόσον η διάσταση της εξωτερικευμένης, μέσω του πληροφοριακού συστήματος, δήλωσης βούλησης προς την αληθινή βούληση του υποψηφίου οφείλεται σε πλάνη, παρέχεται, υπό τις ίδιες ως άνω προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 3 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που παρατέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, η δυνατότητα του προσώπου να ανακαλέσει την ηλεκτρονική δήλωσή του.

Επειδή, υπό τα δεδομένα αυτά, **η κρίση του δικάσαντος Διοικητικού Εφετείου ότι δεν ήταν δυνατή, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η εκ μέρους του εκκαλούντος ανάκληση της απόσυρσης της υποψηφιότητάς του, και μάλιστα, μετά τη λήξη της ταχθείσας σχετικώς αποκλειστικής προθεσμίας για την υποβολή υποψηφιοτήτων δεν είναι ορθή. Και τούτο διότι η υποβολή της ανάκλησης αυτής δεν προσέκρουε, σύμφωνα με τα εκτεθέντα σε προηγούμενες σκέψεις, στη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ούτε ισοδυναμούσε με εξ υπαρχής υποβολή νέας αίτησης υποψηφιότητας που θα έπρεπε να έχει υποβληθεί πριν τη λήξη της προθεσμίας για την υποβολή υποψηφιοτήτων, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από την εκκαλούμενη απόφαση και τα λοιπά στοιχεία φακέλου, η ανάκληση αυτή έγινε κατ’ επίκληση πλάνης εκ μέρους του εκκαλούντος που εμφιλοχώρησε κατά την υποβολή ηλεκτρονικής δήλωσης βούλησής του μέσω του πληροφοριακού συστήματος “ΑΠΕΛΛΑ”, η οποία, όπως προεκτέθηκε, κρίθηκε από τη Διοίκηση ότι ήταν συγγνωστή, διότι οφειλόταν στη μη εξοικείωσή του με το σύστημα αυτό, το οποίο εχρησιμοποιείτο για πρώτη φορά από το ΤΕΙ Κεντρικής Μακεδονίας και στην ύπαρξη λειτουργικού κενού του συστήματος σε επίπεδο ευχρηστίας** (βλ. το από 14.11.2014 έγγραφο του Αναπληρωτή Προέδρου του ΤΕΙ Κεντρικής Μακεδονίας και την παρέμβαση του ιδίου κατά την από 18.2.2015 συνεδρίαση της Ειδικής Επταμελούς Επιτροπής Επιλογής). **Επί του ζητήματος δε αυτού, εάν δηλαδή, υπό τις ειδικές περιστάσεις της συγκεκριμένης υπόθεσης, υπήρξε, πράγματι, πλάνη του εκκαλούντος και αν αυτή ορθώς κρίθηκε συγγνωστή από τη Διοίκηση, το δικάσαν Διοικητικό Εφετείο δεν σχημάτισε, όπως όφειλε, πλήρη δικανική πεποίθηση, αλλά αρκέστηκε, όπως προκύπτει από το προεκτεθέν περιεχόμενο της εκκαλούμενης απόφασης, μόνο σε πιθανολόγηση** (αντλούμενη από τα αναφερόμενα στον “Οδηγό Εγγραφής και Χρήσης Εφαρμογής” του πληροφοριακού συστήματος “ΑΠΕΛΛΑ”, χωρίς μάλιστα να προκύπτει αν ο οδηγός αυτός ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάκλησης της υποψηφιότητας του εκκαλούντος) **να μην οφείλεται η απόσυρση της υποψηφιότητας του εκκαλούντος σε λανθασμένη και εκ παραδρομής επιλογή της σχετικής ένδειξης** (πρβλ. ΣτΕ 2655-6/2014, 3304/1995).

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εκκαλούμενη απόφαση πρέπει να εξαφανισθεί, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τον εκκαλούντα, ενώ είναι αλυσιτελής η εξέταση του έτερου προβαλλόμενου λόγου έφεσης. Περαιτέρω, το Δικαστήριο πρέπει να προχωρήσει, σύμφωνα με το άρθρο 64 του π.δ. 18/1989, στην εκδίκαση της από 25.5.2015 αιτήσεως ακυρώσεως του Διονυσίου Βύνια.

Επειδή, παραδεκτώς παρεμβαίνει ο Γ. Σ. υπέρ του κύρους της συμπροσβαλλόμενης και μόνης παραδεκτώς προσβαλλόμενης 739/8.6.2015 πράξης του Προέδρου του ΤΕΙ …, με την οποία διορίσθηκε στην επίδικη θέση Επίκουρου Καθηγητή του εν λόγω ΤΕΙ.

Επειδή, με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 4610/2019 (Α΄ 70) το ΤΕΙ …, καταργήθηκε, από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού (7.5.2019), ως αυτοτελές νομικό πρόσωπο και εντάχθηκε στο ΑΕΙ πανεπιστημιακού τομέα “Διεθνές Πανεπιστήμιο της Ελλάδος” (ΔΙ.ΠΑ.Ε.), με έδρα τη Θεσσαλονίκη, που ιδρύθηκε με το άρθρο 1 του ν. 3391/2005 (Α΄ 240), το οποίο υπεισήλθε αυτοδικαίως και χωρίς άλλη διατύπωση σε όλα τα ενοχικά και εμπράγματα δικαιώματα και σε όλες τις υποχρεώσεις του Τ.Ε.Ι. …, ως οιονεί καθολικός διάδοχος αυτού, οι δε εκκρεμείς δίκες με διάδικο το εν λόγω Τ.Ε.Ι. συνεχίζονται από το ΔΙ.ΠΑ.Ε. χωρίς διακοπή της δίκης. Συνεπώς, τη δίκη συνεχίζει ως παθητικώς νομιμοποιούμενο το ΔΙ.ΠΑ.Ε..

Επειδή, με την αίτηση αυτή προβάλλεται ότι αναρμοδίως και παρανόμως ο Αναπληρωτής Πρόεδρος του ΤΕΙ … απέστειλε το από 14.11.2014 έγγραφο προς το Γραφείο Αρωγής Χρηστών “ΑΠΕΛΛΑ”, ζητώντας την ανάκληση της απόσυρσης της υποψηφιότητας του παρεμβαίνοντος, με την αιτιολογία ότι αυτή είχε γίνει εκ λάθους, χωρίς ωστόσο να προκύπτει από το πληροφοριακό σύστημα “ΑΠΕΛΛΑ” ότι ο παρεμβαίνων είχε υποβάλει σχετικό έγγραφο και τι επεκαλείτο σ’ αυτό. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι, όπως εκτέθηκε σε προηγούμενη σκέψη, ο παρεμβαίνων υπέβαλε ο ίδιος, την επόμενη ημέρα από την ηλεκτρονική υποβολή της απόσυρσης της υποψηφιότητάς του, την από 13.11.2014 επιστολή προς τον υπεύθυνο του πληροφοριακού συστήματος “ΑΠΕΛΛΑ” με την οποία τον ενημέρωσε ότι, κατόπιν εσφαλμένου χειρισμού, εκ παραδρομής είχε διαγράψει την υποβολή της αίτησής του κατά το στάδιο ανεύρεσης αξιολογητών του επιστημονικού του έργου και ζήτησε την άμεση αναίρεση της λανθασμένης αυτής ενέργειας στο πληροφοριακό σύστημα, ενώ αίτηση με παρόμοιο περιεχόμενο υπέβαλε ο παρεμβαίνων και προς τη Διεύθυνση Ανωτάτης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων (με ημερομηνία 13.11.2014 και αρ. πρωτ. 184202/14.11.2014), με την οποία ζήτησε να μην ληφθεί υπόψη η ηλεκτρονική απόσυρση της αίτησης υποβολής υποψηφιότητάς τους, διότι οφειλόταν σε παραδρομή και δεν αποτελούσε συνειδητή επιλογή του.

Επειδή, προβάλλεται ότι μη νομίμως παρενέβη το Γραφείο Αρωγής Χρηστών Εφαρμογής “ΑΠΕΛΛΑ”, επαναφέροντας την υποψηφιότητα του παρεμβαίνοντος, διότι μόνη αρμόδια να αποφανθεί για οτιδήποτε αφορούσε τη διαδικασία εκλογής ήταν η Επταμελής Επιτροπή Επιλογής. Ο λόγος αυτός προβάλλεται αβασίμως, διότι το ζήτημα της εγκυρότητας ή μη της υποψηφιότητας του παρεμβαίνοντος, κατόπιν της ηλεκτρονικής υποβολής απόσυρσης της υποψηφιότητάς του, της ανάκλησης αυτής και της επαναφοράς της υποψηφιότητάς του στο πληροφοριακό σύστημα “ΑΠΕΛΛΑ”, ήχθη, κατόπιν σχετικού εγγράφου αιτήματος του αιτούντος, ενώπιον της Επταμελούς Επιτροπής Επιλογής, η οποία αποφάσισε, με παρεμπίπτουσα κρίση κατά την από 17.12.2014 συνεδρίαση με αντικείμενο τον ορισμό εξωτερικών αξιολογητών των υποψηφίων, ότι δεν υφίστατο ζήτημα ως προς την εγκυρότητα της υποψηφιότητας του παρεμβαίνοντος.

Επειδή, προβάλλεται ότι, παρά τον νόμο και την προκήρυξη, κρίθηκε έγκυρη η υποψηφιότητα του παρεμβαίνοντος από την Επταμελή Επιτροπή Επιλογής, η οποία είχε αποσυρθεί και δεν μπορούσε να επαναφερθεί, διότι είχε παρέλθει η προθεσμία υποβολής υποψηφιοτήτων. **Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης εκδοχής, διότι, όπως εκτέθηκε σε προηγούμενη σκέψη, η ανάκληση της απόσυρσης της υποψηφιότητας του παρεμβαίνοντος λόγω πλάνης δεν ισοδυναμούσε με εξ υπαρχής υποβολή νέας αίτησης υποψηφιότητας εκ μέρους του˙ συνεπώς δεν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι υποβλήθηκε και έγινε δεκτή από τη Διοίκηση μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής υποψηφιοτήτων για την επίδικη θέση**.

Επειδή, στην κρινόμενη αίτηση δεν περιέχεται άλλος λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο να προβάλλεται ότι δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος οι προϋποθέσεις συγγνωστής πλάνης, επί τη συνδρομή των οποίων και μόνο ήταν επιτρεπτή η ανάκληση της απόσυρσης της υποψηφιότητάς του, υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις (ιδίως ως προς την ύπαρξη ή μη κατά τον κρίσιμο χρόνο επαρκών οδηγιών χρήσης του πληροφοριακού συστήματος “ΑΠΕΛΛΑ”, την χρήση του συστήματος αυτού από το ΤΕΙ και τον παρεμβαίνοντα για πρώτη φορά, την ύπαρξη ή μη λειτουργικών κενών του συστήματος σε επίπεδο ευχρηστίας, τον χρόνο που μεσολάβησε μεταξύ της απόσυρσης της υποψηφιότητας του παρεμβαίνοντος και της ανάκλησης αυτής).

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η αίτηση και να γίνει δεκτή η παρέμβαση. Το Δικαστήριο, όμως, εκτιμώντας τις περιστάσεις, κρίνει ότι ο εφεσίβλητος – αιτών πρέπει να απαλλαγεί από τη δικαστική δαπάνη του Γεωργίου Σαββίδη και του ΔΙ.ΠΑ.Ε. για τον πρώτο βαθμό δικαιοδοσίας και να επιβληθεί σε αυτόν η δικαστική δαπάνη του Γεωργίου Σαββίδη μόνον για τον δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την έφεση.

Εξαφανίζει την 176/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στον εκκαλούντα.

Δικάζει την από 25.5.2015 αίτηση ακυρώσεως, την απορρίπτει και δέχεται την παρέμβαση.

 Απαλλάσσει τον εφεσίβλητο – αιτούντα από τη δικαστική δαπάνη του εκκαλούντος – παρεμβαίνοντος και του ΔΙ.ΠΑ.Ε. για τον πρώτο βαθμό δικαιοδοσίας.

Επιβάλλει στον εφεσίβλητο τη δικαστική δαπάνη του εκκαλούντος για τον δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας, η οποία ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 10 Οκτωβρίου 2019

Ο Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος Ο Γραμματέας

Δ. Σκαλτσούνης Ν. Βασιλόπουλος

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 8ης Απριλίου 2021.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος Η Γραμματέας

Γ. Τσιμέκας Κ. Γκιώκα