**ΣτΕ 398/2015**

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Β΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Ιανουαρίου 2015 με την εξής σύνθεση: Ε. Γαλανού, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Α.-Γ. Βώρος, Εμμ. Κουσιουρής, Σύμβουλοι, Β. Μόσχου, Γ. Φλίγγου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Α. Ζυγουρίτσα.

Για να δικάσει την από 17 Σεπτεμβρίου 2012 αίτηση:

της Ανώνυμης Ξενοδοχειακής Εταιρείας με την επωνυμία "ΑΣΤΗΡ ΠΑΛΛΑΣ ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ Α.Ξ.Ε.", που εδρεύει στη Βουλιαγμένη Αττικής (οδός Απόλλωνος αρ. 40), η οποία παρέστη με το δικηγόρο Δημήτριο Κατσαρό (Α.Μ. 8333), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού Οικονομικών, ο οποίος παρέστη με τη Δέσποινα Γάκη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα εταιρεία επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ’ αριθμ. 686/2012 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Οι πληρεξούσιοι των διαδίκων δήλωσαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δικαστηρίου, ότι δεν θα αγορεύσουν.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Β. Μόσχου.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

**1. Επειδή** με την κρινόμενη αίτηση, για την άσκηση της οποίας έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ’ αριθμ. 8868878/2012 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. ΚΑ΄ Αθηνών), ζητείται η αναίρεση της υπ’ αριθμ. 686/2012 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε ως ανομιμοποίητη έφεση της αναιρεσείουσας κατά της υπ’ αριθμ. 4058/2010 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Με την τελευταία αυτή απόφαση είχε απορριφθεί προσφυγή της κατά της σιωπηρής απόρριψης εκ μέρους του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕΕ Αθηνών, της από 28.5.2004 δήλωσής της περί αποδόσεως φόρου εισοδήματος επί της υπεραξίας αναπροσαρμογής βάσει του άρθρου 28 του ν. 3091/2002, επιφύλαξης και αίτησής της περί επιστροφής, ως αχρεωστήτως καταβληθέντος, φόρου ποσού 99.997,43 ευρώ.

2.  Επειδή, με το άρθρο 12 του ν. 3900/2010 «Εξορθολογισμός διαδικασιών και επιτάχυνση της διοικητικής δίκης και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α 213/17.12.2010, έναρξη ισχύος κατ’ άρθρ. 70 από 1.1.2011) αντικαταστάθηκαν οι παράγραφοι 3, όπως αυτή είχε τροποποιηθεί με το άρθρο 35 παρ. 1 του ν. 3772/2009 (ΦΕΚ Α 112), και 4 του άρθρου 53 του π.δ/τος18/1989 ως εξής: «3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ…». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του ν. 3900/2010, οι ρυθμίσεις του άρθρου 12 αυτού εφαρμόζονται στις αιτήσεις αναιρέσεως που ασκούνται μετά την έναρξη της ισχύος του, ήτοι μετά την 1.1.2011 (ΣτΕ **2177/2011** 7μ.). Περαιτέρω, για ν’ ασκείται παραδεκτώς αίτηση αναιρέσεως επί διαφοράς με χρηματικό αντικείμενο, πρέπει σωρευτικώς αφενός μεν το ποσό της να υπερβαίνει τις 40.000 ευρώ, αφετέρου δε με το εισαγωγικό δικόγραφο να προβάλλονται ισχυρισμοί με το περιεχόμενο της παρ. 3 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010. Ειδικότερα, ο αναιρεσείων βαρύνεται, επί ποινή ολικού ή μερικού απαραδέκτου της αιτήσεώς του, να τεκμηριώσει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιλαμβάνονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι με καθέναν από τους προβαλλόμενους λόγους τίθεται συγκεκριμένο νομικό ζήτημα, ήτοι ζήτημα ερμηνείας διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, η οποία είναι κρίσιμη για την επίλυση της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Δικαστηρίου, ως προς το οποίο είτε δεν υπάρχει νομολογία είτε υπάρχει αντίθετη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας κ.λπ. (ΣτΕ **1519**, **2631**, **4609/2013**, **4877/2012** 7μ. κ.ά).

3. Επειδή, η υπό κρίση αίτηση διέπεται από τις διατάξεις του ν. 3900/2010, το δε ποσό του αντικειμένου της διαφοράς, ενόψει των διαλαμβανομένων στη σκέψη 1, υπερβαίνει τις 40.000 ευρώ. Mε το εισαγωγικό δικόγραφο, προς θεμελίωση του παραδεκτού, προβάλλεται ότι δεν υφίσταται νομολογία του Δικαστηρίου αναφορικά με τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως, σε κάθε δε περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση αντίκειται στην πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, κατά την οποία το παραδεκτό του ενδίκου μέσου που ασκείται από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και η νομιμοποίηση του δικαστικού πληρεξουσίου του πληρούνται με την προσκόμιση στο δικαστήριο μόνο συμβολαιογραφικού πληρεξουσίου, χωρίς ν’ απαιτείται, παράλληλα, η προσκόμιση του καταστατικού του ή άλλων στοιχείων.

4. Επειδή, αλυσιτελώς γίνεται, καθ’ ερμηνεία του δικογράφου, προς θεμελίωση του παραδεκτού της ένδικης αιτήσεως, επίκληση της υπ’ αριθμ. 594/2012 απόφασης του Δικαστηρίου ως αντίθετης με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, δοθέντος ότι η εν λόγω απόφαση επέλυσε σχετικό ζήτημα κατ’ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 66 και 27 του π.δ. 18/1989 και όχι διατάξεων του εφαρμοσθέντος εν προκειμένω από τα δικαστήρια της ουσίας Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

5. Επειδή, στο άρθρο 23 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ, ν. 2717/1999, Α΄ 97) ορίζεται ότι: «Ικανότητα να είναι διάδικοι έχουν... και τα νομικά, πρόσωπα...», στο άρθρο 25 παρ. 2 ότι: «2. Τα νομικά πρόσωπα δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου εκπροσωπούνται από τους νόμιμους εκπροσώπους τους...» και στο άρθρο 26 ότι: «Τα στοιχεία νομιμοποίησης των νόμιμων αντιπροσώπων και εκπροσώπων των διαδίκων υποβάλλονται στο δικαστήριο ως την πρώτη συζήτηση. Οι διατάξεις των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 28 εφαρμόζονται αναλόγως και ως προς τους νόμιμους αντιπροσώπους και τους εκπροσώπους των διαδίκων». Εξάλλου, στο άρθρο 28 του εν λόγω Κώδικα ορίζεται ότι: «1. Για τις πράξεις της προδικασίας θεωρείται ότι υπάρχει η πληρεξουσιότητα εφόσον, είτε επακολουθήσει η νομιμοποίηση δικαστικού πληρεξουσίου, είτε εμφανιστεί στο ακροατήριο ο διάδικος ή ο νόμιμος αντιπρόσωπος του, και δηλώσει ότι εγκρίνει τη διενέργειά τους. 2. Αν, ως την πρώτη συζήτηση, δεν έχουν υποβληθεί τα στοιχεία νομιμοποίησης ή αυτά που έχουν υποβληθεί δεν είναι πλήρη, το δικαστήριο, ύστερα από αίτηση του διαδίκου ή του νόμιμου αντιπροσώπου ή του εκπροσώπου ή του εμφανιζόμενου ως δικαστικού πληρεξουσίου του, είτε αναβάλλει τη συζήτηση είτε προχωρεί σε αυτή χορηγώντας εύλογη προθεσμία για την υποβολή τους. 3. Αν, κατά τη διάσκεψη, διαπιστωθεί ότι τα κατά νόμο στοιχεία της νομιμοποίησης έχουν μεν υποβληθεί όλα, είτε εξαρχής είτε ύστερα από τη χορήγηση της κατά την προηγούμενη παράγραφο προθεσμίας, πλην αυτά παρουσιάζουν ελλείψεις, ο πρόεδρος του δικαστηρίου ή του οικείου τμήματος, με πράξη του, καλεί τον εμφανιζόμενο ως δικαστικό πληρεξούσιο να τα συμπληρώσει, μέσα σε τασσόμενη από αυτόν ανατρεπτική προθεσμία. 4. ... 5. Αν ο δικαστικός πληρεξούσιος του διαδίκου τελικώς δεν νομιμοποιηθεί, οι διαδικαστικές πράξεις που διενεργήθηκαν από αυτόν είναι αυτοδικαίως άκυρες και το σχετικό ένδικο βοήθημα ή μέσο απορρίπτεται. 6. …». Στο άρθρο 30 του αυτού Κώδικα ορίζεται ότι «1. Δικαστικοί πληρεξούσιοι των λοιπών, πλην του Δημοσίου και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου διαδίκων ορίζονται δικηγόροι, σύμφωνα με το Δικηγορικό Κώδικα. … 2. Η κατά την προηγούμενη παράγραφο δικαστική πληρεξουσιότητα παρέχεται : α) … β) με συμβολαιογραφική πράξη ή με ιδιωτικό έγγραφο, οπότε όμως απαιτείται η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του διαδίκου ή του νομίμου αντιπροσώπου ή του εκπροσώπου του από οποιαδήποτε δημόσια, δημοτική ή κοινοτική αρχή … 3. …». Περαιτέρω, με την παρ. 1 του άρθρου 29 του ν. 2915/2001 (Α΄ 109) προστέθηκαν εδάφια στην παρ. 2 του άρθρου 133 του ΚΔΔ, ως εξής: «...Οι διάδικοι μπορούν να συμφωνήσουν ότι δεν θα εμφανισθούν στο ακροατήριο αλλά θα παραστούν με κοινή δήλωση που υπογράφεται από τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους... Η δήλωση αυτή παραδίδεται... στον αρμόδιο γραμματέα το αργότερο την παραμονή της δικασίμου και σημειώνεται αμέσως στο πινάκιο...». ενώ, με την παρ. 5 του άρθρου 22 του ν. 3226/2004 (Α΄ 24) προστέθηκε στον εν λόγω Κώδικα νέο άρθρο με τον αριθμό 139Α, στο οποίο ορίζεται ότι: «1. Αν υπάρχουν τυπικές παραλείψεις, ο πρόεδρος του πολυμελούς δικαστηρίου ή ο εισηγητής ή ο δικαστής του μονομελούς δικαστηρίου καλεί, και μετά τη συζήτηση, τον πληρεξούσιο δικηγόρο ή το διάδικο, εφόσον παρίσταται αυτοπροσώπως, να τις καλύψει, τάσσοντας εύλογη κατά την κρίση του προθεσμία. 2. Η πρόσκληση γίνεται τηλεφωνικώς από το γραμματέα...». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 35 του ίδιου Κώδικα το Δικαστήριο εξετάζει αυτεπαγγέλτως τη συνδρομή των διαδικαστικών προϋποθέσεων. Εξάλλου, στο άρθρο 8 παρ. 3, 4 και 5 του Κώδικα Συμβολαιογράφων (ν. 2830/2000, Α΄ 96) ορίζεται ότι: «3... Η νομιμοποίηση των εμφανιζομένων ως αντιπροσώπων των δικαιοπρακτούντων αποδεικνύεται από τα έγγραφα που ορίζει ο νόμος. 4. Τα έγγραφα νομιμοποίησης... αναγράφονται στο συμβολαιογραφικό έγγραφο και προσαρτώνται σε αυτό, αν δεν βρίσκονται στο αρχείο του συμβολαιογράφου. 5. Στις δικαιοπραξίες των νομικών προσώπων αναγράφεται στο συμβολαιογραφικό έγγραφο η έδρα, η επωνυμία και το είδος τους, όπως προκύπτουν από τη συστατική ή τροποιητική τους πράξη». Τέλος, στο άρθρο 18 παρ. 1 του κωδικοποιημένου νόμου 2190/1920 "περί ανωνύμων εταιρειών" (β.δ. 174/1963, 37 Α), όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίηση του με το άρθρο 25 του ν. 3604/2007 (φ. 189 Α΄), ορίζεται ότι: «Η ανώνυμος εταιρεία εκπροσωπείται επί δικαστηρίου και εξωδίκως υπό του Διοικητικού αυτής Συμβουλίου, ενεργούντος συλλογικώς,» (παρ. 1) και στο άρθρο 22 παρ. 3, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 29 του ν. 3604/2007: «Επιτρέπεται το καταστατικό να ορίζει θέματα για τα οποία το διοικητικό συμβούλιο μπορεί να αναθέτει τις εξουσίες του διαχείρισης και εκπροσώπησης σε ένα ή περισσότερα πρόσωπα, μέλη του ή μη».

6. Επειδή, από το συνδυασμό των διατάξεων, οι οποίες έχουν παρατεθεί στην προηγουμένη σκέψη, **συνάγεται ότι για την άσκηση από ανώνυμη εταιρεία ενδίκου βοηθήματος ενώπιον διοικητικού δικαστηρίου πρέπει να προσκομίζονται έως την πρώτη επ’ ακροατηρίου συζήτηση (ή, πάντως, μέσα στην προθεσμία που έχει, ενδεχομένως, χορηγήσει το δικαστήριο) όλα τα αναγκαία στοιχεία, με τα οποία αποδεικνύεται ότι το ένδικο βοήθημα έχει ασκηθεί από το όργανο της εταιρείας που έχει την αρμοδιότητα να την εκπροσωπεί και ειδικώτερον να αποφασίσει την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου (πρβλ. ΣτΕ 485/1991 Ολομ., 1432/2009, 3037-3043/1994, 1059/1992 7μ.). Μεταξύ των στοιχείων αυτών περιλαμβάνεται και το καταστατικό της εταιρείας, ώστε να μπορεί το διοικητικό δικαστήριο να κρίνει αυτεπαγγέλτως το ίδιο, σύμφωνα με την υποχρέωση που έχει από το νόμο, αν το ένδικο βοήθημα ή μέσο ασκήθηκε μετά από απόφαση του αρμοδίου οργάνου της εταιρείας και αν ο δικηγόρος, ο οποίος εμφανίσθηκε στο ακροατήριο ως πληρεξούσιος της εταιρείας έχει πράγματι ορισθεί από το αρμόδιο προς τούτο όργανο της εταιρείας είτε αμέσως από το όργανο αυτό της εταιρείας είτε εμμέσως, δηλαδή, δυνάμει πληρεξουσιότητος χορηγηθείσης από πληρεξούσιο δικηγόρο, στον οποίο είχε παρασχεθεί η σχετική εξουσία από το αρμόδιο όργανο της εταιρείας (βλ. ΣτΕ Ολ 485/1991, 1753/2014, 1432/2009, 3037-3043/1994, 1059/1992 7μ.). Εξάλλου, οι παρατεθείσες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις των παραγράφων 3-5 του άρθρου 8 του Κώδικα Συμβολαιογράφων αποβλέπουν στην ασφάλεια των συναλλαγών και στην κατοχύρωση των συμβολαιογράφων και δεν δημιουργούν δέσμευση του διοικητικού δικαστηρίου να στηρίξει την κρίση του, για την νομιμοποίηση της εταιρείας, στα στοιχεία που περιλαμβάνονται στο συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο προς τον παραστάντα στο ακροατήριο, για λογαριασμό της εταιρείας δικηγόρο. Συνεπώς, η προσκόμιση στο δικαστήριο μόνον του συμβολαιογραφικού δικαστικού πληρεξουσίου και όχι και των λοιπών στοιχείων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το καταστατικό της εταιρείας, συνιστά λόγο απορρίψεως του ενδίκου βοηθήματος, είναι δε αδιάφορο ότι τα άλλα αυτά στοιχεία μνημονεύονται στο πληρεξούσιο, ή ενδεχομένως, είναι προσηρτημένα στο πρωτότυπο του πληρεξουσίου ή βρίσκονται στο αρχείο του συμβολαιογράφου (πρβλ. ΣτΕ 485/1991 Ολ., 1753/2014, 1432/2009 κ.α.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, η παρ. 3 του άρθρου 28 του ΚΔΔ αναφέρεται στην έκταση των εξουσιών του προέδρου του δικαστηρίου όχι σε περίπτωση ελλείψεως νομιμοποιήσεως (ΣτΕ 1893/2008, 3205, 1215/2007, 1926/2005), αλλά στην περίπτωση κατά την οποία τα στοιχεία της νομιμοποιήσεως είχαν μεν υποβληθεί όλα, διαπιστώνεται όμως μεταγενεστέρως ότι αυτά παρουσίαζαν ελλείψεις (ΣτΕ 3301/2012, 1530/2007), λόγω ατελειών ή ασαφειών (πρβλ. ΣτΕ 1996/2004), οι οποίες δημιουργούν αμφιβολίες ως προς τη νομιμοποίηση. Περαιτέρω, η κατά τη διάταξη του άρθρου 139Α του ΚΔΔ υποχρέωση του δικαστηρίου να καλέσει το διάδικο ή τον πληρεξούσιο δικηγόρο να συμπληρώσουν τυπικές παραλείψεις υφίσταται μόνο εφόσον αυτός παρίσταται αυτοπροσώπως (ΣτΕ 3301/2012, 4416/2005).**

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως δέχεται η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, το δικόγραφο της έφεσης της αναιρεσείουσας εταιρίας υπογράφεται μόνον από το δικηγόρο Δημήτριο Κατσαρό, φερόμενο ως πληρεξούσιό της, ο οποίος κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο παραστάθηκε με δήλωση του άρθρου 133 παρ. 2 του ΚΔΔ. Για την νομιμοποίησή του προσκόμισε μεν συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο των φερόμενων ως νομίμων εκπροσώπων αυτής, όχι, όμως, και το καταστατικό της εταιρείας και τα λοιπά έγγραφα από τα οποία θα μπορούσε να αποδειχθεί ότι αυτοί που χορήγησαν την πληρεξουσιότητα ήταν πράγματι οι νόμιμοι εκπρόσωποί της. Ενόψει τούτων, το διοικητικό εφετείο, αφού θεώρησε ότι δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής ούτε του άρθρου 28 παρ. 3 του ΚΔΔ, με την αιτιολογία ότι η διάταξη αυτή προϋποθέτει την υποβολή όλων των στοιχείων νομιμοποίησης, ούτε του άρθρου 139Α του αυτού Κώδικα, με την αιτιολογία ότι κατά τη συζήτηση ο ανωτέρω δικηγόρος παραστάθηκε με έγγραφη δήλωση, απέρριψε την έφεση της αναιρεσείουσας ως απαραδέκτως ασκηθείσα, για τον αυτεπαγγέλτως εξετασθέντα λόγο ότι δεν νομιμοποιήθηκε ο δικηγόρος που την υπέγραψε.

8. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η ως άνω κρίση του διοικητικού εφετείου είναι μη νόμιμη για τους κατωτέρω αναφερόμενους λόγους, με καθέναν από τους οποίους, προς θεμελίωση του παραδεκτού της κρινομένης αιτήσεως, προβάλλεται ότι τίθεται νομικό ζήτημα για το οποίο δεν υπάρχει νομολογία του Δικαστηρίου.

9. Επειδή, ειδικότερα, προβάλλεται ότι το διοικητικό εφετείο κατ’ εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή των διατάξεων που αναφέρονται στη σκέψη 2 δέχθηκε ότι για τη νομιμοποίηση του δικηγόρου που εκπροσώπησε την αναιρεσείουσα ενώπιόν του απαιτείτο, εκτός του συμβολαιογραφικού δικαστικού πληρεξουσίου προς τον παραστάντα δικηγόρο, και προσκόμιση του καταστατικού της. Προς θεμελίωση δε του παραδεκτού του λόγου αυτού προβάλλεται ότι δεν υφίσταται νομολογία επί του ζητήματος εάν, επί τη βάση των μνημονευθεισών στη σκέψη 2 διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, καθώς και του Κώδικα Συμβολαιογράφων, ο έλεγχος και η πιστοποίηση από το συμβολαιογράφο, που είναι δημόσιος λειτουργός, της νομιμοποίησης των εμφανιζομένων ως νομίμων εκπροσώπων νομικού προσώπου με τα κατά νόμο έγγραφα, έχει ως συνέπεια ότι η προσκόμιση ενώπιον τακτικού διοικητικού δικαστηρίου του συμβολαιογραφικού και με κύρος δημοσίου εγγράφου δικαστικού πληρεξουσίου είναι επαρκής, κατά νόμο, για την απόδειξη τόσο της νομιμοποίησης του νομικού προσώπου, όσο και για την χορήγηση της δικαστικής πληρεξουσιότητας, ενόψει και του ότι, από το σύνολο των διατάξεων του ΚΔΔ δεν προκύπτει πρόσθετη υποχρέωση προσκόμισης στο δικαστήριο του καταστατικού της εταιρίας ή άλλων νομιμοποιητικών εγγράφων, τα οποία αναφέρονται στο συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο και προσαρτώνται στο πρωτότυπό του. Ο λόγος αυτός, προβάλλεται παραδεκτώς ενόψει του ότι, πράγματι, δεν υπάρχει νομολογία για το τιθέμενο με αυτόν ζήτημα. Πλην, όμως, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, δοθέντος ότι, ενόψει της αποδοθείσης στη σκέψη 3 ερμηνείας των παρατεθεισών στη σκέψη 2 διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Κώδικα Συμβολαιογράφων, για τη νομιμοποίηση του δικηγόρου που εκπροσωπεί νομικό πρόσωπο ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων δεν αρκεί η προσκόμιση μόνο του δικαστικού συμβολαιογραφικού πληρεξουσίου, αλλά απαιτείται και η προσκόμιση του καταστατικού του νομικού προσώπου, άλλως, συντρέχει περίπτωση παντελούς έλλειψης νομιμοποίησης του δικηγόρου που εκπροσώπησε το νομικό πρόσωπο.

10. Επειδή, συναφώς περαιτέρω, προβάλλεται ότι κατ’ εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 28 παρ. 3 του ΚΔΔ κρίθηκε ότι εν προκειμένω δεν συνέτρεχε περίπτωση εφαρμογής του με την αιτιολογία ότι η διάταξη αυτή προϋποθέτει την υποβολή όλων των στοιχείων νομιμοποίησης, υπολαμβάνοντας ότι υπό τις προεκτεθείσες περιστάσεις της παρούσης υπόθεσης, λόγω της παράλειψης προσκόμισης του καταστατικού της αναιρεσείουσας, συνέτρεχε παντελής έλλειψη νομιμοποίησης του παραστάντος δικηγόρου ως πληρεξουσίου της ενώπιόν του διοικητικού εφετείου. Προς θεμελίωση του παραδεκτού του λόγου αυτού προβάλλεται ότι δεν υφίσταται νομολογία επί του ζητήματος εάν το διοικητικό δικαστήριο, πριν απορρίψει ένδικο βοήθημα ή μέσο που ασκείται από νομικό πρόσωπο ως ανομιμοποίητο, για το λόγο ότι, εκτός του προσκομισθέντος πληρεξουσίου, δεν έχει προσκομισθεί το καταστατικό του, οφείλει κατ’ άρθρο 28 παρ. 3 του ΚΔΔ, να καλέσει τον δικαστικό πληρεξούσιο να το προσκομίσει. Ενόψει, όμως, της κατά τα ανωτέρω απόρριψης του ως άνω πρώτου λόγου ως αβάσιμου, ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, δοθέντος ότι κατά τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 3, υπήρχε νομολογία ήδη κατά το χρόνο ασκήσεως της υπό κρίση αιτήσεως (υπ’ αριθμ. 3301/2012, 1530/2007 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας), σύμφωνα με την οποία το διοικητικό δικαστήριο δύναται να καλέσει το δικηγόρο προς συμπλήρωση των στοιχείων της νομιμοποιήσεως, μόνο όταν αυτά έχουν κατά νόμο υποβληθεί στο σύνολό τους, πλην, όμως, αυτά παρουσιάζουν ελλείψεις, λόγω ατελειών ή ασαφειών, και όχι επί παντελούς έλλειψης νομιμοποίησης.

11. Επειδή, εξάλλου, περαιτέρω, προβάλλεται ότι κατ’ εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 139Α του ΚΔΔ κρίθηκε ότι εν προκειμένω δεν συνέτρεχε υποχρέωση του δικαστηρίου να καλέσει τον διάδικο ή τον πληρεξούσιο για συμπλήρωση των στοιχείων νομιμοποίησης, ενόψει του ότι ο εκπροσωπήσας την αναιρεσείουσα εταιρία δικηγόρος δεν παρέστη αυτοπροσώπως, αλλά με έγγραφη δήλωση του άρθρου 133 παρ. 2 του ΚΔΔ. Προς θεμελίωση του παραδεκτού προβάλλεται δεν υφίσταται νομολογία επί του ζητήματος εάν, κατά την έννοια του άρθρου 139Α του ΚΔΔ, η παράσταση του διαδίκου με πληρεξούσιο δικηγόρο διαχωρίζεται από την αυτοπρόσωπη παράσταση του ιδίου του διαδίκου, με συνέπεια, κατά τα προβαλλόμενα, η σχετική κατά την εν λόγω διάταξη προϋπόθεση της αυτοπρόσωπης παράστασης στο ζήτημα της χορήγησης προθεσμίας αναπλήρωσης των ελλείψεων, να καταλαμβάνει μόνο το διάδικο και όχι και τον πληρεξούσιο δικηγόρο. Ο λόγος, όμως, αυτός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος διότι, ενόψει των γενομένων δεκτών στη σκέψη 3, υπήρχε νομολογία ήδη κατά το χρόνο ασκήσεως της υπό κρίση αιτήσεως (υπ’ αριθμ 3301/2012 και 4416/2005 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας), σύμφωνα με την οποία για να κληθεί, μεταξύ άλλων, ο πληρεξούσιος δικηγόρος με βάση την εν λόγω διάταξη να παραστεί και να συμπληρώσει τυπικές ελλείψεις, θα πρέπει να έχει παραστεί αυτοπροσώπως.

12. Επειδή, τέλος, προβάλλεται ότι κατ’ εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1 του Συντάγματος, 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ και 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου αυτής, καθώς και της αρχής της δικονομικής ισότητας, το διοικητικό εφετείο δεν αξίωσε στοιχεία νομιμοποίησης για τον παραστάντα εκ μέρους και προς εκπροσώπηση του Δημοσίου δικαστικό αντιπρόσωπο. Με το λόγο, όμως, αυτό δεν τίθεται συγκεκριμένο νομικό ζήτημα κατά την έννοια του άρθρου 12 του ν. 3900/2010, κρίσιμο για την επίλυση της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Δικαστηρίου με συνέπεια, ο σχετικός λόγος να είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος.

13. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα στο σύνολό της.

Δια ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στην αναιρεσείουσα τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 19 Ιανουαρίου 2015 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 4ης Φεβρουαρίου 2015.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος      Η Γραμματέας

Ε. Γαλανού        Α. Ζυγουρίτσα